

«Două iubiri au durat două cetăți: una a iubirii de Dumnezeu duse până la uitarea de sine, alta a iubirii de sine duse până la uitarea de Dumnezeu.»
Fericitul Augustin

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

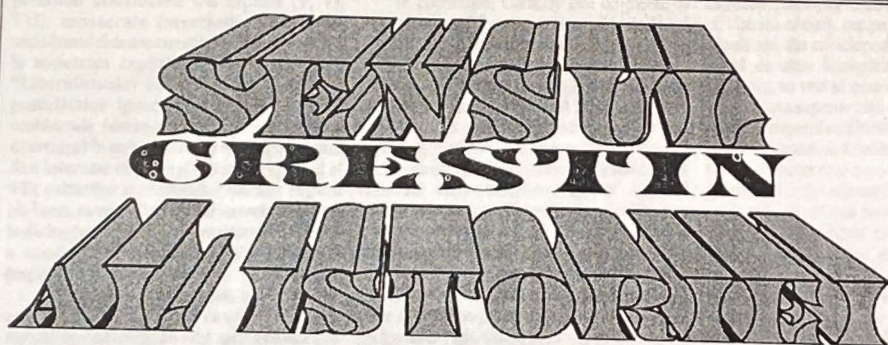
ANUL VIII
Nr. 8/92

August
1998

16 pag. - 3000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



Asupra Istoriei s-a meditat îndelung, din vechime până azi, atât de pe poziții filosofice, cât și de pe poziții teologice. Prima și cea mai cunoscută încercare majoră de *teologie creștină a istoriei*, rădăcină din care s-au dezvoltat mai toate «discursurile» creștine despre sensul istoriei, cu precădere în Occidentul postmedieval (de la abatele Bossuet până la un H.-I. Marrou), a aparținut Fericitului Augustin și este expusă în lucrarea *De Civitate Dei* (Despre Cetatea lui Dumnezeu), redactată între anii 412-426.

Istoria este înfățișată ca o luptă preponderent spirituală între două puteri antagonice, întruchipate de *Civitas Dei* și *Civitas terrena*; prima reprezintă *ordinea dumnezeiesc* (păzită de urmașii spirituali ai lui Abel), iar cealaltă – *ordinea pământească* (slujită de urmașii spirituali ai ucigașului Cain). De-a lungul istoriei (autorul distinge, pe temeuri biblice, șase epoci istorice: 1. de la Adam la Potop; 2. de la Noe la Avraam; 3. de la Avraam la David; 4. de la David până la Exil; 5. de la Exilul babilonian până la Hristos; 6. de la înțaiia până la a doua venire a Domnului) cele două «cetăți» coexistă și se dozează în chip felurit (sunt *perplexae* și *permixtae*, în termeni augustinieni), urmând a se separa definitiv la sfârșitul veacurilor, după Marea Judecată.

«Cetatea lui Dumnezeu» (intemeiată pe adevăr – *veritas* – și stând sub semnul lui «a fi») va triumfa atunci pentru totdeauna asupra celei pământești (intemeiată pe deșertăciune – *vanitas* – și stând sub semnul lui «a avea»). În centrul istoriei, dându-i acesteia sensul adevărat (acela de anticameră a mântuirii), se află Întruparea lui Hristos și lucrarea Sa mesianică. Iisus Hristos este biruitoarea păcatului și al morții, deci al timpului devorator. Învierea Lui marchează începutul sfârșitului istoriei.

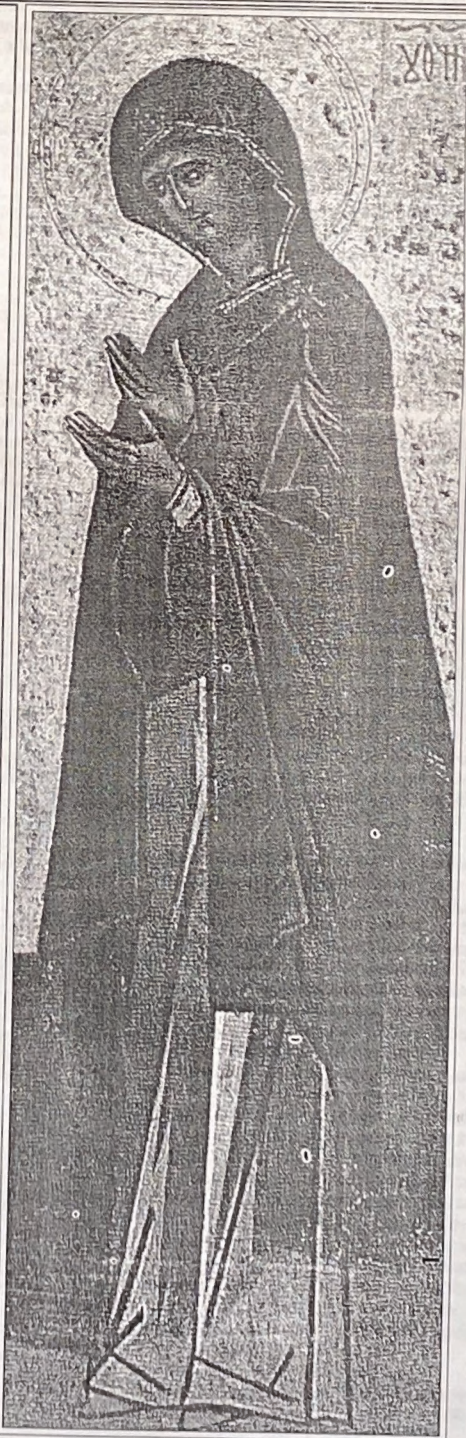
Istoria este concepută, așadar, ca fiind finită și irepetabilă (în opoziție cu miturile arhaice ale «eterniei reîntoarceri»), caracteristic «religiilor cosmice» precreștine, pătrunsă de grația divină și călăuzită de un țel transcendent. Ea nu trebuie însă văzută simplist, într-o oarecare măsură fatală linearitate ascendentă, ne avertizează P. Evdokimov. «Materia istorică se vâdește foarte complexă [...]. Nu există progresie în linie dreaptă [...]. Ritmul este rupt chiar între epocile apropiate; istoricii descoperă, paralel cu mersul înainte, și un regres în regres» (*Orthodoxia*, tr. rom., Ed. Institutului Biblic..., București, 1996, pp. 342-343). În mersul sau devenirea ei, în care se amestecă elemente istorice și meta-istorice, divine și umane, individuale și colective, istoria este o taină ireductibilă la scheme raționale. «Succesiunii regresive a căderii (*akolouthia*), Dumnezeu i-a opus succesiunea ordonată, ordinea progresivă prin dinamica lăuntrică, a mântuirii. Astfel, istoria este o dialectică a inițiativelor lui Dumnezeu și a răspunsurilor omului, interacțiunea celor doi Adam, dialogul celor doi «fie». Sinteza ultimă a mișcărilor ascendente și descendente este deja dată în Hristos, și numai Hristos are deja cheia sensului istoriei», pentru că El este «măsura absolută a teandrismului universal» (*ibidem*, pp. 345-346).

Teoforică și hristocentrică în ciuda naturii sale corupte, istoria poate fi înțeleasă și prin ceea ce am putea numi *dinamica axiologică a iubirii*. «Două iubiri au durat două cetăți: una a iubirii de Dumnezeu duse până la uitarea de sine, alta a iubirii de sine duse până la uitarea de Dumnezeu» (*De Civitate Dei*, XIV, 28). «Noul Ierusalim», «Ierusalimul ceresc» al viziunii ioanice, împărăția slavei, a «luminii neînserate», se va întemeia, înainte de toate, pe desăvârșirea «asemănării» omului cu Dumnezeu. Care este *adevărată iubire* (I Ioan 4, 8): iubirea care *iese din sine*, iubirea care *se deschide spre celălalt*, într-o comuniune și neuitare. Dumnezeuului în-omenit din iubire, înlăuntrul istoriei, este chemat să-i răspundă omul în-dumnezeit prin iubire, dincolo de istorie.

Iubirea este «Alfa și Omega» Creației. Totuși, după cuvântul Sfântului Isaac Sirul (*apud* Vladimir Lossky, *Teologia mistică a Bisericii de Răsărit*, tr. rom., Ed. Anastasia, București, [1992], p. 263), iubirea divină va deveni chin de neîndurat pentru cei ce au respins-o sau au înjosit-o: «Pe câți vor sta în gheena focului, biciul iubirii îi va biciui... Căci dându-i aceia seama că au păcătuit împotriva iubirii, cad pradă unei suferințe mai mari decât cea pe care le-ar putea-o pricinui orice alte înfricoșătoare chinuri. Durerea unei inimi vinovate față de iubire întrece toate chinurile care se pot închipui. Păcătoșii din iad nu sunt nicidecum lipsiți de dumnezeiască iubire... Numai că iubirea lucrează în două chipuri deosebite: ea li se face osândiților suferință, iar preafiericților bucurie». Iadul nu mai este, astfel, «neputința de-a mai iubi» (Dostoievski), ci chinul interior al unei mari iubiri zădărnice – consecință eternă a unei șanse ratate în istorie.

În concluzie, din perspectivă creștină, istoria nu reprezintă un teren neutru, ci un stadiu necesar și hotărâtor în economia mântuirii. Omul își construiește el însuși, liber și responsabil, destinul etern, în sânul comunității din care face parte (fiecare va fi judecat, ne avertizează Apostolul Pavel, «în rândul cetei sale»), beneficiind de harul dumnezeiesc în măsura în care se deschide acestuia. Părăsim lumea de aici în condiția pe care ne-am agonisit-o: fie «oi», fie «capre»; nemitamicul Judecător nu va face decât să pecetuiască o stare de fapt. Că-și poate îmblânzi dreptatea prin milă, este adevărat; dar aceasta este o taină pe care n-o putem sonda până la capăt. Dumnezeu nu este nici drept până la a fi nemilos, dar nici milos până la a fi nedrept. De aceea se cuvine a ne lua seama, «până mai este vreme».

Răzvan CODRESCU



AVANGARDA DECADENȚEI (IV)

Prezentarea cărții *Les États-Unis: avant-garde de la décadence* de Roger Garaudy

Continuăm prezentarea cărții lui Roger Garaudy, *Les États-Unis avant-garde de la décadence*, apărută în 1997 la Paris, în Editura "Vent du large".

Reamintim cititorilor că primele trei capitole, consacrate ascensiunii Statelor Unite și depistării, în istoria acestui "nou imperiu mondial", a germinilor decadenței morale și spirituale care amenință, la acest sfârșit de mileniu, întreaga omenire, au fost prezentate în numărul 1/85 al revistei noastre, din ianuarie 1998. În numărul din februarie-martie 1998 am prezentat capitolul al IV-lea, intitulat "Colonizarea Europei și a Lumii a Treia", consacrat eforturilor pe care le depune Statele Unite pentru a-și aservi Europa și întreaga lume zisă "a Treia", precum și mijloacelor pe care le întrebunțează pentru atingerea acestui scop. În sfârșit, în numărul din iunie 1998, am prezentat următoarele trei capitole (V, VI, VII), consacrate încercărilor eșuate ale socialismului de a se constitui într-o alternativă la societatea capitalistă creată de dogma "Liberalismului economic" (capitolul V); postulatul ipocrit umanitar ale lumii occidentale (democrația, drepturile omului, libertatea) în numele cărora își arogă dreptul de a interveni oriunde și ori când (capitolul al VI); culturilor și credințelor din alte regiuni ale lumii, cu care Occidentul va trebui să intre în dialog pentru a realiza acea unitate simfonică a lumii indispensabilă salvării omenirii (capitolul VII).

Reamintim, de asemenea, cititorilor, că este foarte expresiv și sună ca un avertisment, motoul acestei cărți, un text care datează din 1943 și aparține Simonei Weil (1909-1943): "Știm foarte bine că, după război, americanizarea este un foarte mare pericol și știu la fel de bine ce vom pierde dacă acest lucru se va produce... O americanizare a Europei va pregăti, fără îndoială, americanizarea întregului glob măntesc... Umanitatea își va pierde trecutul".

După cum am amintit deja, ultimele trei capitole ale cărții sunt consacrate găsirii unor soluții și stabilirii unor strategii care să scoată lumea din impasul în care a fost adusă de ambiția acestui "nou imperiu colonial" de a crea o "Nouă Ordine Mondială" care să-i servească interesele.

În cele ce urmează vom prezenta capitolul VIII, intitulat "Comment en sortir?", în care Garaudy își pune o serie de întrebări, la care răspunde din punctul lui de vedere: "Cum se poate ieși din contradicțiile și impasurile unui sistem care nu poate duce decât la moarte?"; "Care poate fi strategia care să ne permită să construim, pentru secolul XXI, o lume cu față umană?"; Păreră lui este că pentru a putea purcede la edificarea unei lumi diferite de cea existentă este necesar, mai întâi, "să ieșim dintr-o falsă dilemă: mai întâi schimbăm omul pentru a schimba lumea, sau schimbăm structurile și un om nou se va naște" cu necesitate. «Moralistii» și îndeosebi creștinismul paulian, angajați pe primul drum, nu au reușit, nici în două mii de ani ca, prin predicile lor, să elibereze oamenii de sub stăpâniri, de exclusivismele și de războaiele pe care acestea le generează. Alții, crezându-se mai realiști, s-au angajat pe al doilea drum. «Mesianismul» sovietic a fost, timp de două treimi de secol, purtătorul unei iluzii asemănătoare cu prima: să schimbăm infrastructurile economice, desființând proprietatea privată asupra mijloacelor de producție, și «un om nou se va naște». Nu s-a născut însă și restaurarea capitalismului a permis apariția unei mafii ale cărei averi speculative și parazitare cresc cu viteză ciupercilor veninoase, precum și extinderea mizeriei, a corupției, a prostituției, a consumului de droguri și a tuturor viciilor caracteristice decadenței «liberale».

"Este clar - continuă el - că cele două demersuri nu pot fi separate... Credința și acțiunea nu sunt decât interiorul și exteriorul unui om total; o credință separată de acțiune se evaporă

într-o pură pietate personală, o acțiune separată de credință întoarce omul la animalitatea sa primară".

Garaudy repetă, obsesiv aproape, importanța pe care o are, în lupta pentru schimbarea structurală a omului, dialogul dintre diversele culturi și credințe și conștientizarea unității "mistice" a lumii. Căci iată ce spune în continuare: "Trebuie să avem permanent în vedere scopurile ultime ale acțiunii noastre, unitatea noastră «mistică» cu TOTUL... trebuie să fim permanent conștienți de faptul că întreaga natură este corpul nostru și că spiritul nostru este populat, în permanență, de toate culturile umanității și de întreaga lor istorie, nu numai de un EU izolat. De asemenea, trebuie să avem conștiința că credința noastră, dincolo de cultura în care ne-o exprimăm, este convergentă cu credința altora, trăită și exprimată în alte culturi..."

În continuare, Garaudy este de părere că "lupta pentru edificarea unei lumi diferite de cea actuală trebuie dusă pe trei nivele: educație, artă, politică. Și această luptă trebuie dusă de așa manieră încât actul de credință, actul de creație artistică și acțiunea politică să formeze un tot".

A. În ceea ce privește educația, el sugerează că, în acest domeniu, "nu este vorba de o reformă, căci conținutul și structurile învățământului actual nu sunt de reformat, ci de revoluționat". Actualul sistem de învățământ reflectă - subliniază Garaudy - concepția celui care l-a creat, adică a lui Napoleon, "a cărui preocupare principală a fost, atunci când a creat «învățământul liceal», funcțională: formarea de cadre pentru armată, pentru administrație și pentru perpetuarea acestui învățământ". Multiplele reforme pe care acest sistem le-a suferit ulterior "au fost făcute pentru a răspunde mai bine nevoilor sistemului social, ținând cont de evoluția acestuia și de noile sale necesități. De exemplu, odată cu dezvoltarea industriei, care reclama din ce în ce mai mulți tehnicieni de toate nivelurile, s-a «democratizat» și școala... ceea ce a dus la o reformă de conținut, înlocuindu-se latina, care constituise până atunci «eticheta» omului cultivat, cu matematica, știința de bază a tuturor tehnicilor noi".

Toate aceste adaptări succesive la noile nevoi ale sistemului social nu a vizat niciodată esențialul, adică "o mutație radicală a conținutului și a structurii educației". Pomind de la aceste considerente, Garaudy trage concluzia că acum "nu mai este vorba doar de reformarea sistemului de învățământ, ci de inversarea lui complet. Și aceasta nu se poate realiza prin încă o reformă impusă sau votată, ci prin transformarea mentalităților care perpetuează un sistem nu are altă finalitate decât creșterea produsului național brut, a consumului, a puterii, precum și cucerirea piețelor de desfacere". Și această transformare a mentalităților nu este posibilă decât printr-o "mutație radicală a conținuturilor și structurilor educației", conchide Garaudy. În concepția lui, școala nu trebuie să se limiteze doar la pregătirea de specialiști: "dentiști, măturotori, militari, ci trebuie să se preocupe și de formarea oamenilor cu fire umană, adică de umanizarea lor". Și aici Garaudy revine la obsesia lui: necesitatea cunoașterii celuilalt și a dialogului dintre culturi. Într-o epocă în care oamenii circulă mult și vin în contact unii cu alții în proporție de masă, prin turism, imigrări, emigrări etc., este necesar ca fiecare să se inițieze și să se străduiască să cunoască cât mai multe despre cultura, tradiția și credința celorlalți. Pentru ca această acțiune de inițiere "în cunoașterea și înțelegerea celuilalt și a bogățiilor spirituale ale căror purtător este acesta, să fie eficientă și să aibă caracter de masă, ea trebuie să înceapă încă din școală, dar trebuie să fie continuată și dincolo de școală. Numai așa vom conștientiza că avem câte ceva de învățat de la acesta și că nu mai trebuie să încercăm, de la înălțimea eurocentrismului nostru, să-l asimilăm sau să-l integrăm decadenței noastre, în care știința a devenit scientism, tehnica tehnocrație și politica machiavelism". În continuare, Garaudy explică pe rând cele trei aserțiuni:

"Scientismul este o formă de superstiție,

sau mai curând de integrism totalitar, fondat pe acest postulat: știința poate rezolva toate problemele. Ceea ce nu se poate măsura, experimenta și prevedea, nu există. Acest pozitivism simplificator exclude cele mai înalte dimensiuni ale vieții: dragostea, creația artistică, credința".

"Tehnocrația este acea formă de somnambulism a unei tehnici pentru tehnică, care nu-și pune niciodată problema finalităților... Este o religie a mijloacelor".

"Machiavelismul este o politică caracterizată printr-o tehnică de a accede la putere și nu, cum ar fi firesc, printr-o cântărire atentă a țelurilor societății și apoi folosirea mijloacelor adecvate pentru atingerea acestor țeluri".

O importanță deosebită în lupta de schimbare a mentalităților și a atitudinilor față de alte culturi și civilizații o are, în viziunea lui Garaudy, rescrierea istoriei. Căci iată ce spune el: "Istoria oficială, cea pe care noi o învățăm la școală sau din enciclopedii, a fost întotdeauna scrisă de către învingători. Aceștia, în toate timpurile, au vrut să demonstreze că dominația lor se datora superiorității culturii lor și nu doar armelor, în așa măsură încât dintre toate realizările omenirii nu contează decât ale celor care triumfă și că istoria este doar a celor care stăpânesc". Și pentru a-și întări afirmațiile, el spune: "Istoria este produsul cel mai periculos pe care chimia intelectualului l-a elaborat. Ea îmbată popoarele și le face să o ia razna... provocându-le delirul grandorii sau pe cel al persecuției..."

Din aceste motive, Garaudy pledează pentru rescrierea istoriei și pentru utilizarea altor criterii de considerare a progresului decât cel tehnic, și deci și de periodicizare a ei. Căci, spune el, "în perspectivă occidentală, toată istoria este marcată prin descoperirile tehnice. Chiar preistoria este împărțită într-o epocă a pietrei cioplite, în una a pietrei lustruite, una a bronzului, una a fierului etc. De asemenea, istoria modernă este împărțită în epoca mașinii cu abur, în cea a electricității și în cea nucleară". Dacă s-ar lua în considerare pentru măsurarea progresului "arta, de exemplu, sau morala și religia, cronologiile și ierarhiile ar fi cu totul altele".

B. Un alt mijloc prin care se poate acționa pentru edificarea unei lumi diferite de cea actuală, este arta, pe care Garaudy o consideră ca fiind "istoria sfântă a omenirii". În concepția lui, arta are, în formarea omului ca om, aceeași importanță ca și instrucția și educația.

După ce denunță impostura artei moderne decadente ("discotecile cu 120 decibeli se înscriu în istoria zgomotului, nu a muzicii" - spune el), Garaudy subliniază că "adevărată formare estetică a omului se face încă din copilărie, din primele clase. Învățării desenului și dansului trebuie să i se acorde, încă din primii ani, aceeași importanță și același loc printre obiectele de studiu ca și cititului, scrisului, socotitului și întrebunțării calculatorului... Dar în structura sa, educația nu se poate face nici numai în școală, nici numai la începutul vieții. Dezvoltarea atât de rapidă a științei și tehnicii, precum și raporturilor dintre indivizi și popoare la scara întregii lumi, impune tuturor, începând cu muncitorii din industrie și până la cei din muncile de creație, o ucenicie permanentă". Deci și indeletnicirile artistice trebuie avute permanent în vedere. Posibilități, în această privință, sunt. Trebuie numai inițiativă și perseverență. Căci iată ce spune mai departe Garaudy: "Cu mijloacele de reproducere actuale, este posibil de a se pune în mâna tuturor, pentru a-i dezintoxica de nonsensurile și ororile «efectelor speciale» și violențelor Hollywoodului de pe micile ecrane, capodoperele picturii și sculpturii din întreaga lume, la prețuri accesibile". Și Garaudy conchide: "Important este să i se redea artei vocația ei inițială, aceea de a crea posibilități noi de realizare a unității umane. Artă încetează de a mai fi artă când își pierde conștiința acestei misiuni profetice și când încetează de a mai face apel la transcendență..."

C. Al treilea nivel pe care se poate acționa



pentru construirea unei lumi diferite de cea în care trăim este nivelul politic. În acest subcapitol, Garaudy, mai mult decât soluții politice concrete de luptă, ne prezintă răul împotriva căruia trebuie să luptăm: pretenția Statelor Unite de a cuceri întreaga lume, precum și mijloacele pe care le întrebunțează această superputere mondială pentru realizarea acestui scop. Iată ce spune Garaudy în această privință: "Pretenția la dominația mondială a Statelor Unite este atât de evidentă (prin deteriorarea vieții pe care pretinde să o exporte și să o impună întregii lumi) încât a stârnit mânia tuturor. Însăși Europa, care este totuși oarecum privilegiată, începe să se trezească din lunga toropeală care a împiedicat-o să ia cunoștință că ea este pe cale de a deveni dependentă, dacă nu chiar colonizată". Și mai departe: "În interiorul țărilor vasale, conducătorii sioniști, care sunt inspiratorii și stăpânii politicii americane, au puterea de a manipula opinia publică prin acaparea mediilor de informare, de la cinema la edituri, de la radioteleviziune la presa scrisă. În felul acesta ei pot să mascheze pentru un timp devierile periculoase ale politicii de dominație americane care îi fixează ținte succesive... împotriva tuturor celor care refuză dictatele ucigătoare ale FMI".

În continuare, Garaudy prezintă exemplul Mexicului, expunându-ne pe larg metodele prin care economia acestei țări a fost înfeudată Statelor Unite, metode pe care le simțim acum și noi, pe propria noastră piele. Garaudy a ales acest exemplu pentru că el "prefigurează ceea ce s-ar putea întâmpla la scară planetară dacă conducătorii americani ar realiza proiectul lor imperial de mondializare". Și am ales exemplul Mexicului pentru că aici a avut loc prima revoltă împotriva exigențelor FMI și a politicii de dominare a Statelor Unite, revoltă pe care Garaudy o consideră "prototipul exploziilor sociale care vor fi generate de această politică de așa-zisă «libertate economică», care permite celor puternici să domine și să exploateze pe cei slabi". Din acest punct de vedere, experiența Mexicului "ne arată, de asemenea, și drumul spre libertate: unirea tuturor forțelor materiale și spirituale împotriva opresiunii".

"Soluționarea problemelor lumii contemporane, fie că e vorba de foamea din Sud, fie că e vorba de șomaj sau de încercarea de colonizare a Europei, depinde de capacitatea noastră de a reuni toate victimele dominației americane într-un nou Bandoeng (Bandung)" (aluzie la Conferința de la Bandung, din 1955, a țărilor din Asia și Africa, unde, printre altele, s-au pus bazele luptei comune împotriva colonialismului), îndreptat, de data aceasta, împotriva colonialismului american.

Toate aceste soluții de schimbare a lumii avansate de Garaudy sunt cel puțin tot atât de utopice ca și cele pe care el le amendează încă de la început. Căci este foarte greu de crezut că revoluționarea sistemului educațional, în sensul preconizat de el, să aibă sorți de izbândă într-o epocă atât de pragmatică și pozitivistă ca a noastră. De asemenea, este greu de crezut că poți să îmblânzești cu ajutorul operelor de artă hoardele de isterizați de muzica hard rock, după cum iarăși este greu de crezut că un nou Bandung ar putea fi de ajuns pentru a determina popoarele să se unească împotriva celor care construiesc "Noua Ordine Mondială".

Prezentare de
Demostene ANDRONESCU

TEORIILE EVOLUȚIONISTE ȘI GÂNDIREA LUI IOAN PAUL II

PĂRINTELE GRECO-CATOLIC TERTULIAN LANGA RĂSPUNDE PĂRINTELUI ORTODOX GHEORGHE CALCIU

Stimați cititori ai *Punctelor Cardinale*,

Desigur, mulți dintre Dvs. ați citit articolul "Papa Ioan Paul acceptă evoluția", publicat în această revistă, sub semnătura Preacucernicului Părinte Gheorghe Calciu. Lectura articolului Părintelui Calciu și confruntarea lui cu Mesajul pe care Ioan Paul II l-a adresat Academiei Pontificale de Științe de la Roma impune concluzia că autorul articolului nu a avut în față textul integral și autentic al Mesajului incriminat, ci s-a bazat doar pe unele comentarii apărute în presa ce urmărește învrăjbirea creștinilor, producând o gravă denaturare a gândirii Suveranului Pontif și totodată o regretabilă dezinformare a cititorilor. În plus, acestui articol Redacția i-a adăugat și niște ignobile imagini (în spiritul frățietății și al dorului de unitate?), cu o vădită intenție difamatorie.

De aceea, din respect față de adevăr, față de bunul renume la care are dreptul orice om (chiar și Papa!), precum și din respect față de dreptul Dvs. la adevăr, respect pe care fără îndoială îl are și redacția *Punctelor Cardinale*, vă pun la dispoziție textul integral și autentic al Mesajului pe care Ioan Paul II l-a adresat Academiei de la Roma. Astfel, singuri vă veți putea da seama care sunt pasajele omise, denaturate, trunchiate sau străine, induse prin *mass-media* în bagajul informațional al vrednicului Părinte Gheorghe Calciu, de care mă leagă o adâncă prețuire pe care, astăzi, eu manifest prin respectarea dreptului de a cunoaște adevărul.

Am toată certitudinea că, în virtutea legitimului drept la replică, revista *Puncte Cardinale* va acorda tot spațiul necesar acestor rânduri adresate Dvs., scrisorii adresate Preacucernicului Gheorghe Calciu, precum și textului Mesajului pontifical. Cu acest prilej, reiterez statornic și sincera prețuire pe care o am pentru serioasa și înaltă înțelegere românească pe care Redacția o asigură *Punctelor Cardinale*, în veacul cenușiu pe care îl trăim.

Cu dragoste, al Dvs.,
Pr. Tertulian LANGA

Iubite și dureros Părinte Gheorghe Calciu,

După doritele și fericitele noastre întâlniri de la Princeton și Timișoara, a înflorit speranța că ceea ce nu au realizat Bisericile noastre din Tară ne va fi dat nouă să începem, cu credințioșii noștri din America, cu Preainaltul și luminosul Mitropolit Comeanu al Banatului și Arhiepiscopul nostru nedeșpărțit de Roma. Noi, slujitorii ai celor două Biserici românești, am "depășit pragul speranței", ca să ne regăsim ca frați adevărați în Domnul. La Princeton, eliberat de avatarurile comuniste mereu stăruitoare, am fost la fel de liberi să ne iubim și să ne înfrățim, așa cum fiecare am făcut-o în închisori, acolo unde, în suferință, iubirea ne era eliberată de învrăjbirea și intoleranța alimentate insidios și virulent de slugile satanei.

Peste trăirea unității din închisori și de la Princeton, articolul semnat de Dvs. în *Puncte Cardinale* a așternut o negură apăsătoare, mai dureroasă decât cea care încă dănuie în Tară. În care nu ne mai vedem ca frați și nu mai deșlușim cărări pe care să mergem unul către altul. De peste tot vîiește doar corul calomniilor în care drăcește clocotește ura care ne varsă-n creieri învrăjbirea. Azi nu soldații de la Malmaison le cântă schingiușilor, ci noi le-am preluat retrenul "Pân' la unul o să piară dușmanii poporului!".

Acestui cor năucitor i s-a adăugat și vocea Dvs., atât de dureros iubit Părinte Calciu, prin cele scrise în *Puncte Cardinale*, acolo unde nicio dată nu mi-aș fi putut închipui că vor fi acceptate calomnia și neadevărul.

Citindu-vă articolul "Papa Ioan Paul acceptă evoluția", pe care îl publicaseți în *Buletinul Parohiei*, de Dvs. editat în Statele Unite, republicat în Tară concomitent cu vizita pe care urma s-o faceți Patriarhului, mărturisesc că am rămas perplex. Acesta este oare iubitul Gheorghe Calciu? Tot ce clădisem la "Romfest"-ul din Princeton, tot ce preconizaseam de dătorul de speranțe Mitropolit Comeanu și tot ce am nădăjduit să facem la "Romfest"-ul din România pentru apropierea diasporei de Tară care o repudiază, pentru cea dorită unitate a Neamului și a Bisericii, articolul din *Puncte Cardinale* a spulberat fără apel, precum un vânt din stepele rusești. Căci nici în Tară înveninata presă de sorginte moscovită nu cuprindea ireverențe și denaturări mai vehemente și mai nefundate decât cele prin care rândurile Dvs. ne înnoirau speranța.

Pentru ca cele de mai sus să nu pară fără temei celor ce vor citi, citez doar câteva din cele scrise negru pe alb de mână Dvs., deși, pe cât se vede, nu ați avut la îndemână vreun text oficial al Vaticanului. Și totuși afirmați că:

1. Papa afirmă că problema evoluției este mai mult decât o teorie.
2. Această grabă a Papei de a infirma Biblia și învățătura Sfinților Părinți a zguduit profund lumea creștină, catolică și necatolică, punând sub semnul întrebării creștinismul real al lui Ioan Paul II.
3. Afirmațiile Papei, lepădând orice legătură cu Biserica și cu învățătura critică, restrâng rolul lui Dumnezeu numai la crearea sufletului.
4. Mesajele pontificale indică o anumită incapacitate de a gândi corect logic și teologic.
5. De multă vreme, în catolicism nu a existat un Papă atât de destoinic artizan al unui imperiu ecleziastic ca Papa Ioan Paul II, care încearcă să stimuleze atașamentul credincioșilor față de conceptul de sfințenie papală.
6. Papa Ioan Paul II a încercat să înghită toate Bisericile greco-catolice fără menajamente, trimițând la greco-catolici cât mai mulți preoți de rit roman.
7. Papa i-a "reciclat" pe toți greco-catolicii, dându-le dreptul de a sluji în ambele rituri.
8. Papa se arată de la început subordonat grupurilor necreștine și anticreștine.
9. După părerea Papei, trupul omului este consecința evoluției oarbe a materiei, iar sufletul a început a fi creat de Dumnezeu cândva într-un timp nedeterminat.
10. Înconjurat din ce în ce mai mult de rabini, de oameni de știință ateți, de masoni și alte personaje nefaste, Papa alunecă spre agnosticism, negând Biblia fără nici un menajament, reducând rolul lui Dumnezeu la aproape nimic, în timp ce rolul Papei crește înfinit, spre distrugerea credinței.
11. În timpul unui serviciu special pentru cei morți în holocaust, Papa a negat dreptul la rugăciune și la pomenire al creștinilor ortodocși, dar și al necreștinilor budiști și musulmani.
12. Acest Papă se dovedește contradictoriu în gândirea teologică și chiar față de Sfânta Scriptură.
13. Profitând de dogma infailibilității papale, afirmația Papei distruge învățătura Bibliei despre creație.
14. Autoritatea Papei, pentru catolici, trece peste autoritatea Bisericii. Aceasta este cea mai mare răstăcere a vremurilor noastre; ea poate fi ultima, despre care ne vorbește Scriptura.

(urmăre în pag. 6)

MESAJUL SANCTITĂȚII SALE, PAPA IOAN PAUL II,
CĂTRE ACADEMIA PONTIFICALĂ DE ȘTIINȚE
(text oficial integral, tradus în românește de Pr. Prof. Tertulian Langa)

Cu mare plăcere vă adresez salutul meu, Dumneavoastră, Domnule Președinte, și tuturor celor care constituie Academia Pontificală de Științe, cu ocazia Adunării Dumneavoastră plenary. În mod particular, adresez urările mele noilor academicieni veniți pentru prima dată să participe la lucrările Dumneavoastră. Țin, de asemenea, să-i evoc pe Academicienii decedați în anul ce a trecut, pe care îi încredințez Stăpânului vieții.

1. A servi adevărul

Celebrând cea de-a șizecea aniversare a reînțelegerii Academiei, îmi este plăcut să reamintesc intențiile predecesorului meu, Pius XI, care a voit să se înconjoare de un grup ales de savanți, așteptând de la ei să informeze Sfântul Scaun, în deplină libertate, cu privire la dezvoltările cercetării științifice și să-l ajute astfel în reflecțiile sale.

Celor pe care îi plăcea să-i numească Senatus scientificus al Bisericii, el le cerea să servească adevărul. Aceasta este și invitația mea pe care astăzi v-o reînnoiesc, cu certitudinea că vom putea obține un profit din "fecunditatea unui dialog între știință și Biserică" (din Discursul la Academia de Științe ținut de Paul VI, la 28 octombrie 1986).

2. "Adevărul nu poate contrazice adevărul"

Mă bucur că prima temă pe care ați ales-o este cea a originii vieții și a evoluției, temă esențială, ce interesează în mod deosebit Biserica, deoarece Revelația, din partea sa, cuprinde învățături referitoare la originea și natura omului. Cum se pot întâlni conchiziile la care ajung diferitele discipline științifice cu cele cuprinse în mesajul Revelației? Și dacă, la prima vedere, s-ar părea că se ivesc contradicții, în ce direcție trebuie căutat soluționarea lor? Căci știm că adevărul nu poate contrazice adevărul (cf. Leon XIII, Enciclica Providentissimus Deus). De altfel, pentru a lămurii mai bine adevărul istoric, cercetările voastre în ce privește raporturile Bisericii cu știința, între secolele XVI și XVII, sunt de o mare importanță.

În cursul acestei sesiuni plenare veți face o "reflecție asupra științei în zorile celui de al treilea mileniu", începând prin determinarea principalelor probleme născute de științe, care au avut o incidență asupra viitorului umanității. Prin demersul vostru veți determina calea soluțiilor ce vor fi benefice pentru întreaga comunitate umană. În domeniul naturii inanimite, evoluția științei și aplicațiile sale au născut noi întrebări. Biserica va putea să le sesizeze importanța în măsura în care le va cunoaște mai bine aspectele esențiale. Astfel, potrivit misiunii sale specifice, ea va putea oferi criteriile pentru discernerea comportamentelor morale ale fiecărui om chemat la mântuirea integrală.

3. Intervențiile anterioare ale Papilor

Înainte de a vă propune câteva reflecții mai cu seamă asupra temei originii vieții și a evoluției, aș dori să vă amintesc că Magisteriul Bisericii a fost pus în situația de a se pronunța în această privință, în cadrul propriei sale competențe. Voi cita aici două intervenții.

În enciclica sa Humani generis (1950), predecesorul meu, Pius XII, afirmase că nu există opoziție între evoluție și învățătura credinței despre om și vocația sa, cu condiția să nu se piardă din vedere câteva puncte ferme (cf. A.A.S. 42, 1950, p. 575-576).

În ceea ce mă privește, primindu-i în 31 octombrie 1992 pe participanții la Adunarea plenară a Academiei Dumneavoastră, am avut ocazia ca, în legătură cu Galilei, să atrag atenția asupra necesității de a interpreta corect, printr-o ermenetică riguroasă, cuvântul inspirat. Este bine să delimităm bine sensul propriu al Scripturii, îndepărtând interpretările induse ce vor să spună ceea ce nu s-a intenționat a se spune. Pentru a sublinia domeniul lor propriu, exegetul și teologul trebuie să fie bine informați referitor la rezultatele la care conduc științele naturii (cf. A.A.S. 85, 1993, p. 764-772; Discurs la Comisia Biblică Pontificală, 23 aprilie 1993, prin care se anunța documentul referitor la Interpretarea Bibliei în Biserică, A.A.S. 86, 1994, p. 232-243).

4. Doctrina neschimbată a enciclicii "Humani generis"

Ținând seamă de stadiul cercetărilor din acel timp, precum și de exigențele proprii teologiei, enciclica Humani generis, considera doctrina "evoluționismului" ca fiind o ipoteză serioasă, vrednică de o investigație și de o aprofundare egală cu a ipotezei opuse (1). Pius XII adăuga două condiții de ordin metodologic: să nu se adopte (subl. n.) această opinie ca și cum ar fi vorba de o opinie certă și demonstrată și ca și cum s-ar putea face abstracție totală de Revelația în legătură cu întrebările pe care ea le ridică. În același fel, el enunța condiția cu care această opinie ar fi putut fi compatibilă cu credința creștină, punct asupra căruiu voi reveni.

5. O "teorie științifică serioasă", căreia nu i s-au stabilit limitele

Astăzi, la aproape o jumătate de secol după apariția enciclicii, noi cunoștințe ne îndeamnă să recunoaștem în teoria evoluției mai mult decât o ipoteză. Este remarcabil că această teorie s-a impus progresiv spiritului cercetătorilor, în urma unor descoperiri făcute în diferitele discipline ale cunoașterii. Convergența căușii de puțin căutată, sau provocată, a rezultatelor lucrărilor desfășurate independent unele de altele, constituie prin ea însăși un argument semnificativ în favoarea acestei teorii.

Care este importanța unei asemenea teorii? A aborda această problemă înseamnă a intra în domeniul epistemologiei (2). O teorie este unelaborat meșteșugesc, distinct de rezultatele observației, dar care îi sunt omogene.

(urmăre în pag. 6)

CONTINUARE
DIN
NUMĂRUL
ANTERIOR

C O D R E A N U

CONTINUARE
DIN
NUMĂRUL
ANTERIOR

În volumul *Spiritul dreptei*¹, am încercat câteva precizări de principiu cu privire la trecutul legionar, dar și la anumite manifestări neolegionare (pendulând, de regulă, între nostalgie și teribilism), din perspectiva mai largă a dreptei creștine românești. Îmi îngădui să reiau aici o parte din ele, adăugând și unele observații noi.

Legionarismul a avut, ca orice înjghebare istorică, virtuțile și viciile lui, din care ar avea deopotrivă de învățat. Experiența complexă, în același timp *spirituală și politică*, el poartă inevitabil pecetea unui anumit *context istoric*, intern și internațional. Altfel spus, legionarismul trebuie înțeles ca o *expresie istoricește determinată a dreptei creștine românești* (care nu începe și nu se sfârșește cu marea și insolită «aventură» legionară). Pe de altă parte, dacă Mișcarea aceasta a avut un asemenea răsnet în epocă (nici o altă grupare politică sau spirituală românească n-a mai atras în aceeași măsură atenția străinătății și n-a mai mobilizat atâtea energii naționale) și dacă, în ciuda diabolizării la care a fost supusă, continuă să aibă ecouri vii până azi, faptul se datorează și numeroaselor «capete strălucite ale culturii noastre contemporane» (ca să împrumut o sintagmă a d-lui Andrei Pleșu)² pe care a știut să și le atragă (ca membri sau doar ca simpatizanți) și care, principal vorbind, o vor «gira» în eternitate.

Din cele de mai sus decurg câteva consecințe importante, a căror ignorare poate fi foarte păgubitoare atât pentru corecta abordare istorică a problemei legionare, cât și pentru eventuala constituire a unei noi drepte creștine românești (care nu poate face abstracție de experiențele trecutului).

În primul rând, este la fel de greșit și nefolositor să fie exaltate, în mod unilateral, virtuțile legionarismului ca și să fie evidențiate, obsesiv, numai viciile lui. Din punctul de vedere al unei posibile drepte actuale, inconsecvențele sau erorile istorice ale legionarismului nu trebuie eludate, tocmai pentru a *nufi cumva repetate*. Iar faptul că anumite inconsecvențe sau erori se aglomerează, cronologic vorbind, după 1938-39, nu este neapărat, din unghiul de vedere al generației de azi, rezultatul vreunei tendințiozități («antisimiste» sau de alt gen), ci o constatare *obiectivă*, ce reclamă o judecată corespunzătoare.

În al doilea rând, Mișcarea Legionară s-a deosebit esențial de toate celelalte formațiuni din viața publică românească tocmai prin *dimensiunea ei spiritualistă*, foarte evidentă și foarte productivă până la dispariția lui Corneliu Codreanu (1938). Unora le-a putut crea chiar impresia de a fi fost mai mult o mișcare spirituală («mistică» chiar, după M. Eliade³) decât una politică sau socială. Martirajul lui Ionel Moța și Vasile Marin, ca și cel al lui Corneliu Codreanu, apoi martirajul luptătorilor anticomuniști din munți și al unor adevărați «sfinți» ai închisorilor postbelice, întăresc această imagine. Până și un creștin de origine evreiască, precum regretatul N. Steinhardt, vine să o confirme⁴. Aceeași a fost, pe de altă parte, și concluzia câtorva serioși analiști occidentali ai fenomenului legionar (Eugen Weber, Armin Heinen etc.). În absența unei reale educații și trăiri creștine, legionarismul nu poate fi nici înțeles, nici reactualizat. Împotmolirea în *politice* a unor nostalgici ai Legiunii arată formalismul și neputința lor lăuntrică. Proliferarea «partidelor» sau «cuiburilor» neolegionare, fără o suficientă platformă moral-spirituală, este pură «aflare în treabă».



ȘI «FENOMENUL LEGIONAR»

În al treilea rând, legionarismul nu mai este repetabil ca atare, adică în *formele* lui originare. Mai întâi că nu toate aceste «forme» (de la structurile organizatorice și până la un anumit tip de discurs) au fost egale de inspirate. Apoi – și aici este nodul problemei – formele respective, bune sau rele, funcționale sau nefuncționale, au fost determinate de anumite condiții specifice, de ansamblul realităților epocii interbelice. Fiecare epocă generează, dacă este vie și creatoare, forme politice sau culturale *proprie*. Mănușărea epigonă nu poate fi sau cultura de supraviețuire. Este o lipsă de realism care frizează iresponsabilitatea să nu ții seama, astăzi, de schimbarea totală a contextului, atât pe plan intern, cât și pe plan extern. Mentalitate, limbaj, structură socială, raporturi de forțe – toate sunt altele. Nu mai există marele context european de dreptă. Nu mai există – după 50 de ani de comunism – nici «poporul» și nici «elitele» de altădată. Nu mai există nici măcar «harisma» vreunui «Căpitan»... Ba mai mult decât atât: comuniștii au reluat și au compromis definitiv anumite astfel de «forme» («tabăra de muncă» sau «munca voluntară», «sedința», «uni-forma», «cântecul patriotic», propaganda «omului nou» ș.a.). Unor generații crescute exclusiv în comunism *Cărticea șefului de cuib* ar putea să le trezească amintiri foarte neplăcute... Aș vrea să fim bine înțeleși: aici nu este vorba de a renunța la niște *adevăruri* sau la niște *principii* (idei, credințe), ci la expresia perimată și adeseori mecanică a acestora, ducând nu doar la ridicol, dar și la o legitimă îndoielă asupra realității lor asemilări.

Odată făcute aceste precizări principiale, trebuie reluate în discuție principiile două acuzații care li se aduc legionarilor: *cultura violenței* (împins până la asasinatul politic) și *șovinismul* (identificat, în ordinea concretă, cu antisemitismul).

Că, în anumite împrejurări, legionarii s-au dedat la violențe reprobabile, aceasta este o realitate. Că ar fi avut «cultul violenței» sau că și-ar fi făcut din asasinat «un punct de doctrină», aceasta este exagerat și chiar fals. A existat, ce-i drept, cu mult înainte de înființarea propriu-zisă a Legiunii Arhanghelului Mihail (24 iunie 1927)⁵, faimoasa conspirație tineresc-teribilistă din 1923 a așa-numiților «văcăreșteni» (în fruntea căreia se aflase Codreanu însuși); ea a rămas în stadiul unui proiect romantic de izpașoptist («...răzbușarea nedreptăților și a lungului lanț de umiliri suportate de neamul nostru», în speță o «listă neagră» cu personajele considerate cele mai fatidice din viața publică românească) și Justiția a decis achitarea inculpaților (cu excepția lui

Moța, care trăsesse în Vernichescu, trădătorul grupului complotist, răbindu-l⁶). Codreanu nu va întârzia însă să ia distanță față de asemenea proceduri și va evolua tot mai explicit spre o atitudine de rezistență non-violentă, împinsă până la jertfă⁷. În cărțile lui, care constituie «biblia» legionarismului, violența este mai degrabă dezavuată, iar de îndemnuri la asasinat nu poate fi vorba. Legiunea s-a întemeiat sub totu alte gânduri: «Ochii lor [ai putemicilor zilei – n.n.] stau ațintiți asupra noastră. Ei pot să ne provoace. Am mai pomicit odată tăcuți și liniștiți la Ungheni și am fost provocați⁸ și duși apoi până la marginea prăpastiei... Ce vom face dacă ne vor mai provoca? Vom scoate din nou pistoalele și vom trage⁹, pentru ca să ne putrezească oasele în închisori și planurile noastre să se sfarme? În fața acestor perspective ce ni se deschideau, ne-a încolțit în minte *gândul retragerii în munți*.¹⁰ Acolo unde românul a primit lupta cu toate puhoalele dușmane [...] Decât să ni se usuce trupurile și să ne sece sângele din vine în închisorile urâte și triste, mai bine să ne terminăm viața murind cu toții în munți, pentru credința noastră [...] Vor trimite să ne prindă și să ne omoare. Vom fugi; ne vom ascunde; vom lupta; iar la urmă vom fi, desigur, răpuși. Căci noi vom fi puțini, umăriți de batalioane și de regimente românești. Atunci vom primi moartea. Sângele nostru al tuturor va curge. Acest moment va fi cel mai mare discurs al nostru adresat neamului românesc; și cel din urmă» (*Pentru legionari*, ed. cit., p. 312). Și mai departe: «Vom merge pe *linia legilor țării*, ne provocând, ocolind orice provocare, nerăspunzând la nici o provocare. Când însă nu vom mai putea suferi, sau când piedici de netrecut ni se vor pune în cale, drumul nostru va trebui să fie spre munte. Nu e bine să încercăm răscoale de masse, căci astăzi ar fi măcinate cu tunul și ar fi să împărțim numai nenorocire și jale. Trebuie, din contră, să lucrăm singuri, în număr restrâns și numai pe a noastră întreagă răspundere [...] Nu se poate ca această jertfă a noastră să nu fie înțeleasă de români, să nu le cutremure sufletul și conștiințele și să nu fie un punct de pomire, un punct de înviere a lumii românești» (p. 313); în paranteză fie spus. «lumea românească s-a dovedit mult mai puțin sensibilă la jertfele de sânge decât și-o închipuie, sublim-idealist, nefericitul Codreanu». «Noi nu voim să întrebuițăm forța. Nu voim să întrebuițăm violența. Ne este suficientă experiența din trecut, când fără voia noastră am fost atrași pe calea violenței. La orice violențare, noi nu mai răspundem în nici un fel: suportăm» (*Circulara Nr. 148*). Lui Iorga (care-i numise pe legionari «suflete de asasini») îi scrie: «Datoria elementară a unui om corect este ca să se informeze și la omul pe care-l judecă, nu numai la agenții mincinoși ai Domnului Armand Călinescu (care lansaseră ieri pe piață zvonul că 16 echipe, sub conducerea lui Alexandru Cantacuzino, vor să-l omoare pe D-sa). [...] Voi, care ne acuzați de violență, după ce ați întrebuițat împotriva noastră *cele mai mari violențe*»¹¹.

⁶ Ulterior, Moța va fi și el achitat, în urma unui proces răsunător, devenit un «proces al trădării». Starea de spirit a epocii este excelent redată de Octavian Goga în articolele «Un caz de conștiință» și «După achitarea studenților» (op. cit., pp. 65-76).

⁷ Evocând propria experiență din lagărul pentru legionari de la Miercurea-Ciuc (de unde a avut șansa să fie scos, ca și Nae Ionescu, înainte de fatidica «noapte a cuțitelor lungi», când legionarii din lagăr au fost mitraliați în masă), Mircea Eliade scria (subliniind tocmai acest misticism jertfelnic, precum și dimensiunile represiei antilegionare): «Printre deținuți se aflau oameni de tot felul: profesori și conferențieri universitari, medici, preoți, învățători, muncitori, țărani. Majoritatea o alcătuiau intelectuali. Seara, rugăciunea colectivă era încheiată printr-un cutremurător: *Cu noi este Dumnezeu...* cântat pe 300 de voci. La ultimul etaj se afla o odaie rezervată «rugăciunii permanente» [...] Rareori în istoria creștinismului modern au fost răsplătite cu mai mult sânge posturile, rugăciunile și credința oarbă în atotputernicia lui Dumnezeu. Și mai târziu, când tragedia se consumase, unul din lucrurile care mă fascinau mai mult era să descopăr aceeași credință, neclintită, la pușinii supraviețuitori ai măcelurilor» (*Memorii*, vol. II, ed. cit., p. 30).

⁸ Aluzie la un episod din 1924, când grupul de studenți naționaliști ce lucrau în grădina de la Ungheni («prima tabără de muncă») a fost arestat și schingiuat de prefectul de poliție Manciuc (a se vedea *Pentru legionari*, ed. cit., p. 203 și urm.).

⁹ Aluzie la cazul Manciuc (vezi mai jos).

¹⁰ Este greu să nu faci legătura între rândurile ce urmează și ulterioara rezistență anticomunistă din munți, bazată preponderent pe elemente cu educație legionară. În lumina acestor fapte, rândurile lui Codreanu capătă o tragică notă profetică.

¹¹ Pentru un tablou cronologic și comparativ al violențelor statului împotriva legionarilor și ale legionarilor împotriva terorismului de stat, a se vedea Nicolae Roșca, *Cronica unor violențe politice*, Editura Mișcării Legionare, Madrid, 1991 (din care rezultă statistic că legionarii au fost niște mieluși pe lângă ceea ce au avut de nimerat).

¹ Răzvan Codrescu, *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Ed. Anastasia, București, 1997 (pentru problema legionară, a se vedea mai ales pp. 149-174).

² În rev. *Dilema*, nr. 154/1995, p. 3.

³ V. *Memorii*, vol. II, Ed. Humanitas, București, 1991, pp. 26-27. Iată și răspunsul pe care-l dăduse tânărul Eliade la o anchetă pe tema «De ce cred în biruința legionară?» (răspuns publicat în *Buna Vestire* din 17 decembrie 1937 și care a fost viu discutat și în timpul procesului lui Codreanu din mai 1938): «Astăzi lumea întreagă stă sub semnul revoluției, dar în timp ce alte popoare trăiesc această revoluție în numele luptei de clasă și al primatului economic (comunismul) sau al Statului (fascismul) sau al rasei (hitlerismul), mișcarea legionară s-a născut sub semnul Arhanghelului Mihail, și va birui prin harul dumnezeiesc; de aceea, în timp ce toate revoluțiile contemporane sunt politice, *revoluția legionară este spirituală și creștină*. În timp ce toate revoluțiile contemporane au ca scop cucerirea puterii de către o clasă socială sau de către un om, *revoluția legionară are drept țintă supremă mântuirea neamului, împiedicarea neamului românesc cu Dumnezeu...*» (subl. n.). Pentru legăturile lui M. Eliade cu legionarismul, a se vedea, de pildă, Claudio Mutti, *Mircea Eliade și Garda de Fier*, Ed. Puncte Cardinale, Sibiu, 1995, mai ales primele patru capitole sau *Penele Arhanghelului. Intelectuali români și Garda de Fier*, cu o prefață de Philippe Baillet, Ed. Anastasia, București, 1996 (unde cap. al doilea îi este dedicat lui M. Eliade).

⁴ *Jurnalul fetei*, Ed. Dacia, Cluj, 1991 (passim).

⁵ «Astăzi, vineri 24 iunie 1927 (Sf. Ioan Botezătorul), ora zece seara, se înființează «Legiunea Arhanghelului Mihail», sub conducerea mea. Să vină în aceste rânduri cel ce crede nelimitat. Să rămână în afară cel ce are îndoieli...» (a se vedea relatarea lui Codreanu din *Pentru legionari*, ed. cit., p. 295 și urm.; tot acolo, «scopul» Legiunii este formulat astfel: «Intima noastră stare sufletească din care s-a născut Legiunea a fost aceasta: nu ne interesa dacă vom birui, dacă vom cădea înfrânți sau dacă vom muri. Scopul nostru era altul: de a merge înainte, uniți. Mergând împreună, uniți, cu Dumnezeu înainte și cu dreptatea neamului românesc, orice soartă ne-ar fi fost dăruită, înfrângerea sau moartea, ea va fi binecuvântată și va da roade pentru neamul nostru. Sunt înfrângeri și morți care trezesc un neam la viață, după cum sunt și biruințe dintre acelea care-l adorm, spunea profesorul Iorga odată».

împingându-ne la disperare și păcat, voi, cărora dacă cineva v-ar fi dat numai o palmă ați fi reacționat la fel cu mine, fără să mai fi trecut prin chinurile fizice și umilintele prin care am trecut noi, vouă, necinstiților sufletește, vă vom dovedi acum că nu vom reacționa în nici un fel la toate provocările voastre». În faimosul «Cuvânt pentru legionari» (rostit la a zecea aniversare a Legiunii și păstrat și în înregistrare sonoră), îndeamnă încă o dată: «Priviți-i drept în ochi pe toți tiranii voștri! Îndurați cu resemnare orice lovitură, suportați orice chin, căci jertfa noastră, a tuturor, va fi temelia de fier, de trupuri frânte și de suflete chinuite, a biruinței!». Jumalul de la Jilava mărturisește în același sens.

Se ridică întrebarea: raportând cuvintele la fapte, este Codreanu ipocrit și/sau paradoxal? Numai în aparență. La o analiză atentă, este un om a cărui gândire și conștiință a străbătut un traseu evolutiv, de limpezire a atitudinilor într-un sens creștin, nu fără realismul și onestitatea de a recunoaște că «există o mare deosebire între linia pe care mergem noi și linia Bisericii Creștine. Linia Bisericii este cu mii de metri deasupra noastră. Ea atinge perfecția și sublimul. Nu putem coborî această linie pentru a explica faptele noastre. Noi, prin acțiunea noastră, prin toate faptele și gândurile noastre, tindem către această linie, ne ridicăm spre ea, atât cât ne permite greutatea păcatelor câinii și condamnarea la care am fost sortii prin păcatul originar. Rămâne de văzut cât am putut fiecare, prin eforturile noastre pământești, a ne înălța către această linie» (Pentru legionari, ed. cit., pp. 420-421).¹² Rabinului Șafran, în convorbirea de la Casa Verde (vezi mai jos), îi spune, în același sens: «Eu nu vreau să provoc ură sau răbufnire. Mi-e sufletul curat. Nu știu dacă toți legionarii gândesc ca mine. Dacă un evreu a fost lovit, rănit sau jignit pe plan moral, iartă-i pe răufăcători! Nu-s nici ei decât oameni... Nu pe omul superior încercăm noi să-l șlefuiim, ci pe omul om» (în cartea sa *Pentru legionari*, la p. 307, definind Legiunea, prin temeiurile ei, ca pe «o școală» spirituală, afirmase: «De aceea, piatra unghiulară de la care pornește Legiunea este omul, nu programul politic. Reforma omului, nu reforma programelor politice. «Legiunea Arhanghelului Mihail» va fi, prin urmare, mai mult o școală decât o oaste decât un partid politic [...] Din această școală legionară va trebui să iasă un om nou, un om cu calități de erou»¹³).

Înainte de a impune altora asemenea exigențe, Codreanu a experimentat el însuși traseul sinuos al unei deveniri «înnoitoare» (în sensul creștin al «dezbrăcării» treptate de «omul cel vechi»), al unei spiritualizări prin rugăciune, meditație și asceză). E o diferență considerabilă (pe care numai cineva rău-voitor o poate contesta) între tânărul exaltat din perioada luptelor studentești de la începutul anilor '20 și liderul grav și măsurat al ultimilor ani: cel cu care se întreținuse rabinul Șafran sau pe care venise să-l viziteze la București un Julius Evola; cel cu care Iuliu Maniu nu ezitase să încheie un important pact politic¹⁴ și despre care un Nae Ionescu putuse afirma (prin 1936): «Minunea pe care a făcut-o Corneliu Codreanu e așa de mare încât de-acum îl depășește și pe el»... Cam acestaa fost, de altfel, drumul străbătut de toți întemeietorii Legiunii. O realitate vie (fie un om, fie o mișcare) nu poate fi judecată reducționist, printr-un stadiu sau printr-un act izolat al devenirii ei. Din păcate, pe un Codreanu și pe un Moța nu toți i-au înțeles adevărat; și nu este vorba aici de adversari (care n-au putut sau n-au vrut s-o facă), ci chiar de o parte a propriilor «camarazi». Aceștia i-au umat, mai mult sau mai puțin conștient, cu precădere pe foștii «tineri furioși», pătrunzându-se prea puțin (sau prea superficial) de «misticismul jertfelnic» al maturității lor. Opera lui Codreanu a fost înțeleasă prea puțin în latura ei spirituală

(care o deosebea esențial de fascismul occidental și mai ales de nazism); *ispita politicului* (în contextul favorizant al unei Europe de dreapta) s-a dovedit mai puternică, anticipând «devierile» de mai târziu. Horia Sima însuși a fost exponentul acestei categorii¹⁵. Mișcarea Legionară a trăit mai tot timpul această tensiune între «secular» și «spiritual», care face parte din tragedia ei internă¹⁶.

Mircea Vulcănescu¹⁷, om de dreapta, dar nu legionar (unii pretind că în închisoare el ar fi ajuns la o altă înțelegere a legionarismului, ceea ce scapă însă oricărui control), s-a apropiat de cheia problemei: «Eu nu cred că Moța a plecat în Spania pentru a se impune, prin acte de eroism personal, la conducerea Mișcării, împotriva lui Codreanu – cum zic unii – și nici c-a plecat spre amuri [...] – cum zic alții. Eu cred că Moța a plecat la judecată. La judecata lui Dumnezeu. Ca să răzbuie o trădare, ucisese¹⁸. Și, oricât ar fi fost achitat de jurați și oricât ar fi socotit justificat faptul, dacă omul credea în adevăr în Dumnezeu – și sunt dovezi că Moța era credincios – nu se poate ca faptul să nu-i fi dat cânte amare. Lucrul acesta s-a întâmplat și cu Corneliu Codreanu, care ucisese pe prefectul Manciu¹⁹ și care – credincios fiind și el – era deseori frământat de remușcări care-i brăzdaseră fața cu o cută adâncă de regret și care-i întunecaseră – sub duritatea lor obșnuită – ochii albaștri» (Mircea Vulcănescu, *Nae Ionescu – Așa cum l-am cunoscut*, Ed. Humanitas, București, 1992, pp. 99-100; text datând din 1942, revăzut de autor prin 1945-46).

Se repetă mereu că Mișcarea Legionară s-a născut printr-un asasinat: împușcarea lui Manciu de către Codreanu²⁰. Afirmatia este de două ori inexactă. Mai întâi, așa cum am văzut, n-a fost vorba de un asasinat și în această privință există autoritatea lucrului judecat. În al doilea rând, Legiunea propriu-zisă s-a înființat la trei ani de la episodul Manciu. Codreanu nu a mai recidivat în utilizarea personală a violenței, nici n-a putut fi implicat în cele două asasinat comise, din inițiativă și pe cont propriu, de așa-numiții «Nicadori» (asasinii lui I. G. Duca – 1933) și «Decemviri» (asasinii «trădătorului» Mihai Stelescu – 1936), care s-au predat de bună voie autorităților și și-au primit pedepsele cuvenite. Să notăm acest fapt: organizația socotită cea mai criminală din întreaga istorie a României nu a săvârșit în 11 ani (1927-1938)²¹ decât două asasinat (dintre care unul a

constituit o răfuială internă), și acelea fără știrea conducerii superioare a Mișcării; iar Corneliu Codreanu, socotit drept cel mai mare criminal al României interbelice, n-a săvârșit și n-a fost implicat în nici o singură crimă (cu excepția uciderii unui călău notoriu, în legitimă apărare)!

Lui Codreanu i s-a reproșat însă mai ales altceva (inclusiv la procesul din mai 1938, unde, în disperarea lipsei de probe, acuzatorii au scormonit tot trecutul celui acuzat, încercând să speculeze orice amănunt, chiar când era vorba lucruri asupra cărora Justiția se pronunțase deja!): anume că nu s-a dezis de criminali (ceea ce ar constitui dovada indirectă a încuviințării crimelor respective). Căzul studentului Beza (atentat pus abuziv pe seama Mișcării Legionare)²² dovedindu-se irelevant, la proces s-a insistat pe cazul Moța²³ (în contextul mai larg al vechiului complot al «văcăreștenilor») și pe cele ale «Nicadorilor» și «Decemvirilor». În ce-i privește pe Moța și pe «văcăreșteni», Codreanu a spus (declarație ce confirmă observațiile de mai sus): 1) sub aspect *juridic* – «Ar putea fi invocată această chestiune contra mea de oricine, afară de cineva din Justiție, care nu se poate ridica împotriva autorității lucrului judecat, pentru că s-ar dezice» și 2) sub aspect *psihologic și moral* – «Gândiți-vă, eram de 20-22 de ani, eram va să zică un copil și în mentalitatea noastră de copii de pe vremea aceea așa am văzut noi lucrurile. Dar de când omul începe să trăiască și până când își termină viața, trece timp, se adună înțelepciunea. La început omul judecă într-un fel, i se pare că-i grozav. Sunt trepte de acestea de dezvoltare ale minții omenești și acțiuni se care după douăzeci de ani le vezi altfel. Poate acum 20 de ani aș fi făcut un alfabet secret, tocmai pentru că era o anumită vârstă care te împinge să judeci lucrurile așa cum le-am judecat și eu pe vremea aceea. Dar de atunci și până acum este o distanță mare în timp. Se vede în atitudinea mea, care este aproape contrarie atitudinii inițiale pe care am avut-o împreună cu toți băieții noștri. Este contrarie, din cauza vârstei... Dar nu poate cineva să fie umărit permanent în viața sa pentru că în copilăria lui, când era visător, i se părea că ar putea să se lupte cu toată Europa. Nu cred acest lucru»²⁴. În ce privește cazurile – mai recente și mai problematice – ale «Nicadorilor» și «Decemvirilor», Codreanu (care nici nu le-a ordonat, nici nu le-a încuviințat actele comise, dar care evitase o lepadare necavalerească de nefericiții camarazi căzuți în păcat dintr-un spirit justițiar și jertfelnic rău întrebuințat) a spus, mai sintetic (discuția se purtase și-n ziua anterioară): «Eu i-am luat pe ei nu în ceea ce au făcut, ci în suferința lor, în suferința unor oameni care stau în închisoare, care suferă și-au asumat suferința pentru o credință»²⁵.

În cazul acestora din urmă, Codreanu nu a greșit, cel puțin creștinește vorbind, atunci când s-a solidarizat cu «suferința» lor, dar a greșit – iar retrospectiv această greșală apare tot mai evidentă – atunci când a îngăduit în sânul Mișcării sale un adevărat cult al acestora, rău văzut din afară, dar nu mai puțin primejdios și înăuntrul Legiunii (lăsându-se loc liber pentru confuzia nepemmisă între dreptatea principală și sacrificiul de sine al împincaților și gravitatea actelor comise – împinsă, în cazul Stelescu, până la bestialitate). Dincolo de intențiile lui Codreanu, unii au crezut că atipicii asasinii ar putea fi prefăcuți în modele de fidelitate legionară...

În orice caz, legionarii, acești paradoxali cavaleri ai mucenieției, și-au plătit cu vârf și îndesat atât virtuțile cât și păcatele, judecata lor neabritată aparținând, desigur, numai lui Dumnezeu (Celui cu Care năzuseră «să împace» cândva neamul românesc). Cert este că la tragedia generică a legionarismului se adaugă – încă mai mișcătoare, prin măreția și complexitatea personajului – tragedia neînțeleșului și nedreptății lui Corneliu Codreanu, acest om cu elanuri de sfânt și cu renume de bandit...

Răzvan CODRESCU
(va urma)

21 Așa cum am arătat, asasinatelor din toamna lui 1940 (66 de victime) constituie un alt capitol, de care Codreanu și vechii legionari nu pot fi făcuți răspunzători. Să observăm că în toate cazurile anterioare, «pedepșitorii» legionari se predaseră și-și recunoscuseră/asumaseră faptele, pe când asasinii din 1940 s-au purtat ca niște criminali de rând (cei mai mulți dintre ei fugind și fiind condamnați în contumacie). Ultimul asasinat comis «în stilul legionar» al anilor '30 a fost cel asupra lui Armand Călinescu (septembrie 1939), când «Răzbnătorii» s-au deplasat la sediul Radio-ului, l-au ocupat, au anunțat știrea («Ne-am făcut o dureroasă datorie din a pedepsi pe călăul Căpitanului...») și apoi s-au predat autorităților (care i-au împușcat fără judecată și i-au expus pe caldarămul Bucureștilor, prilej cu care lorga a făcut acel gest impardonabil de a lovi cu piciorul în cadavre; N. Steinhardt însuși relatează acest caz în *Jurnalul fericirii*, ed. cit., p. 387).

22 Macedoneanu (mai târziu banuit de a fi complotat împotriva lui «Căpitanului») trăsesse, în iulie 1930, asupra subsecretarului de stat Constantin Angelescu.

23 Codreanu declarase: «Noi toți ne solidarizăm cu Moța» (cf. *Pentru legionari*, ed. cit., p. 191).

24 Trimitem aici, pentru mai marea ei accesibilitate, la cartea *Din luptele tineretului român (1919-1939)*, ed. cit., p. 326 (declarație din ziua a doua a procesului – marți, 24 mai 1938).

25 *Ibidem*, p. 327 (subl. n.).

12 În altă parte, sintetizând: «Recunoaștem că suntem păcătoși: aceasta este atitudinea legionară față de Biserică» (fragment de scrisoare, în *Căruțări și manifeste*, ed. cit., p. 105).

13 A se vedea și *Cărticica șefului de cuib* (prima ediție: București, 1933), îndreptarul meticolos al vieții legionare, de un maximalism de tip franciscan și de un rigorism de tip cazon (regăsibil, într-un sens mai terestru, la majoritatea mișcărilor europene de nuanță fascistă): «Mișcarea legionară, înainte de a fi o mișcare politică [...], este o școală spirituală, în care dacă va intra un om, la celălalt capăt va trebui să iasă un erou» (cf. ed. a VI-a, București, 1940, p. 65).

14 Există mărturia că Iuliu Maniu ar fi făcut în 1943 următoarea declarație (reluată și mai târziu, în închisoare): «Recunosc că Corneliu Zelea Codreanu a fost superior gândirii mele. Eu am încercat să adopt, în slujba și salvarea țării, căi politice; el a ales o cale superioară, și anume să realizeze mai întâi caractere, educând un tineret care, pe căi de înălțare patriotică, să se dăruiească total, moral și spiritual; să creeze mai întâi o elită conducătoare și abia apoi un partid» (cit. din *Luptele tineretului român: 1919-1939*, Editura Fundației Buna Vestire, București, 1993, p. 267). A se vedea și Traian Golea, «Raporturile istorice dintre țărâniști și legionari», în *Puncte cardinale*, anul VI, nr. 9-10/1996, p. 21 (apărut inițial în broșură, la Miami Beach), cu trimiterile la un articol de Nicolae Penescu (lider țărânist, fost ministru), «Testamentul lui Maniu», apărut în *România democratică* (publicație țărânistă din exil), nr. 31/1979.

15 Cum a încercat să arate, însă cu prea multe exagerări calomnioase (prompt exploatate de adversarii Mișcării), preotul Ștefan Palaghia în *Garda de Fier spre reînvierea României*, carte apărută în 1951 la Buenos Aires (reed. în 1993, la Ed. «Roza Vânturilor» din București, cu supratitlul *Istoria Mișcării Legionare scrisă de un legionar*). În același sens, a se vedea și cartea lui Constantin Papană (macedo-român, lider al exilului legionar anticomunist) intitulată ostentativ *Fără Căptan* (Roma, 1984, reed. anul trecut și în țară). Desigur, există și o întreagă literatură «simistă», care are partea ei de dreptate, ceea ce nu schimbă însă radical situația (spre exemplu, a se vedea, în ansamblu, publicațiile lui Horia Sima însuși, cele ale unui Faust Brădescu sau cele ale unui Traian Golea).
16 De aici trebuie pornit și în discuția privitoare la reproșul curent – și în parte îndreptățit – care li se face legionarilor: acela că ar fi făcut «într-o mână crucea și într-alta revolverul». Nu trebuie scăpat însă din vedere că vecinătatea mai generală dintre «cruce» și «sabie» nu reprezintă o nouate și nici o excepție în istoria de două ori milenară a creștinismului. Sabia, evocând prin ea însăși imaginea crucii, ne obligă la o înțelegere mai complexă a acțiunii creștine în istorie. Sabia nu exclude sfîntenia, iar calendarele creștine sunt pline de sfîinți-militari sau de sfîinți-cavaleri. Evangheliile însele atestă nu doar ipostaza (desigur predominantă) a blândului Hristos, dar și pe aceea a lui Hristos biculiorul (Mt. 21, 12-13; Mc. 11, 15-17; Lc. 19, 45-46 și mai ales In. 2, 14-17). Imperativele morale ale creștinismului cunosc nuanțări pe care spiritul laicizant al modernității le ignoră cu suficiență. Un început de discuție creștină pe această temă se poate găsi în vol. cit. *Spiritul dreptei*... (cap. «Demagogia toleranței»).

17 Mort în închisoarea comunistă de la Aiud, în 1952, cu rugămintea testamentară: «Să nu mă răzbnăți!»...

18 De fapt, trădătorul Aurel Vernichescu a supraviețuit, ceea ce nu schimbă însă situația în absolut, din punctul de vedere al răspunderii mystice a «pedepșitorului».
19 În legitimă apărare, cum a stabilit instanța, achitându-l. El însuși, în conștiința lui profund creștină, nu s-a «achitat» însă nicodată. E și ceea ce stă, mai mult ca sigur, în spatele cuvintelor scrise la Jilava de miercuri 15 iunie 1938; trecuseră două din cele șapte luni și jumătate de închisoare cu care și-a isprăvit viața): «Când am terminat Evangheliile, am înțeles că stau aici în închisoare din voia lui Dumnezeu; că, deși n-am nici o vină sub latură juridică, El mă pedepsește pentru păcatele mele și-mi pune la încercare credința mea» (ed. cit., p. 48; subl. n.).

20 Într-o polemică recentă cu publicistul de origine evreiască Zigu Ornea, d-l Ion Coja (*Dilema*, nr. 35/1995; a se vedea și vol. *Legionarii noștri*, Ed. Kogaion/Fundația Buna Vestire, București, 1997) îl pune pe acesta într-o «dilemă» concretă: oare gestul lui Codreanu, care ucisese în legitimă apărare (circumstanță pe care d-l Ornea o trece sub tăcere) pe un călău înrăit al generației sale (prefectul Manciu), este mai puțin de înțeles decât gestul lui Moise atunci când îl ucisese pe egipteanul ce agresase un evreu (*leginea* 2, 2-11)? Se tot repetă (nu tocmai cu dreptate, dacă avem în vedere împrejurările în care s-a comis fapta și absolvirea lui Codreanu de către Justiția vremii) că Legiunea s-a întemeiat pe un asasinat. Dar mozaismul nu se află în aceeași situație? «Păstrând proporțiile [...]», cele două «asasinat» – al lui Moise (asupra egipteanului «torționar») și al lui Corneliu Zelea Codreanu (asupra torționarului Manciu) – nu sunt oare, totuși, comparabile? De ce se aplică două măsuri diferite pentru două fapte echivalente? Răspundând în numărul următor («Dezământurile d-lui Coja»), d-l Ornea va ocoli orice raportare la exemplele concrete (vădit incomode) și va trage discuția într-o abstracțiune vapoasă (evocarea generică a «Holocaustului», invocarea retorică a «drepturilor omului» etc.).

TEORIILE EVOLUȚIONISTE ȘI GÂNDIREA LUI IOAN PAUL II

continuare din pag. 3

15. Papa este mai știutor al adevărului divin decât Insuși Duhul Sfânt. El știe ce a făcut Dumnezeu la începutul creației - când de fapt nu făcea nimic -, iar când a început să lucreze, a făcut suferite pe care le-a pus fie în maimuțe, fie în niște oameni care au apărut fără nici un amestec al Tatălui ceresc și pe care evoluția darvinistă l-le-a pus la dispoziție.

16. Erezile vechiului nostru au putere de dogmă în catolicism, datorită autorității papale, care apare mai mare decât cea a Sfintei Scripturi.

Mă opresc aici cu cele preluate direct dintr-o xerocopie a articolului "Papa Ioan Paul acceptă evoluția", pe care l-ați publicat în *Buletinul Parohiei*, editat de Dvs. în America. Din titlu am înțeles că vreți să criticați evoluționismul acceptat (?) de Papa. Însă, de fapt, vă revărșați într-o globală contestare difamatorie a papalității și a catolicismului. Alături de această incongruență, nu pot să nu menționez stupefăcerea pe care mi-a produs-o o mână neagră din redacția *Punctelor Cardinale* care, alături de textul Preacucerniciei voastre, a așezat niște ignobile imagini, vrând parcă, prin acestea, să sporească semnificația articolului Dvs. E vorba de un uragutan în crengi, vecin cu poza Papei. Pe aceeași pagină se află o fotografie reprezentând figura Suveranului Pontif, schimonosită de un spasm produs de boala care se știe că îl chinuie, ca și o altă în care Papa - după modelul lui Cristos - săruta picioarele celor chemați la Preotie. Chiar și sărutul lui Cristos să fie vrednic de deriziune?! Cui să fi folosit aceasta?

Că cele scrise de Preacucernicia voastră sunt în perfectă consonanță cu stilul "unei anumite prese" din lagărul socialist (nici iehovistiți nu-s departe), e ceva de domeniul evidenței. Totuși măntreb, care să fie nivelul intelectual al celor cărora le este adresat textul semnat de Preacucernicia voastră, ca să îl poată digera? Îmi e penibil să răspund. Poate că nimeni, nici Preacucernicia voastră, nu a avut în față textul adevărat al Sfântului Părinte, ci doar denaturările și contrafacerile unor condeie fără scrupul, care mizează pe incultura cititorilor și pe autoritatea de fetiș a slovei așternute pe hârtie. În beneficiul acestora ofer, alăturat, Mesajul autentic și integral al Papei Ioan Paul pe care l-ați încriminat. În notele de la subsolul textului pe care vi-l trimit, spre cunvența publicare, aceștia vor putea vedea ce este o "teorie", un "epifenomen", o "emergență", și vor reține faptul că Papa, ca și predecesorii săi, se întemeiază pe principiul că "adevărul (științei) nu poate contrazice adevărul (Bibliei)". Dar în același timp, străin obscurantismului, încurajează cercetarea științifică, pentru ca și aceasta să ajungă finalmente la confirmarea adevărilor din Sfânta Scriptură.

Cât despre cele scrise de Dvs. în legătură cu atitudinea Pontifului față de greco-catolici, nu mă surprind inadvertențele, fiind prea evident că n-ați avut la îndemână Decretul conciliar *Orientalium Ecclesiarum*, în care se spune, "expressis verbis": *Toți orientaliți să aibă certitudinea că pot și trebuie să-și păstreze necontenit riturile liturgice legitime și propria disciplină canonică... de vreme ce acestea se ilustrează prin venerabila lor antichitate și sunt mai conforme cu obiceiurile credincioșilor și mai capabile să asigure binele sufletelor*. Este destul de limpede? De altfel chiar mie, personal, într-o audiență particulară, mi-a spus: "Păstrați-vă tradițiile, nu vă uitați trecutul, fiți tari în credință și speranță, dar rugați-vă mult". În ce-i privește pe preoții și misionarii romano-catolici, aceștia "trebuie să folosească ritul comunității pe care o păstoresc, iar dacă în comunitatea latină există credincioși de alt rit, atât preoții cât și credincioșii trebuie să știe că primirea, chiar și îndelungată, a sfintelor Sacramente în ritul latin (din lipsa de preoți ai celui rit) nu schimbă apartenența la ritul de origine". Înseamnă aceasta, Părinte Calciu, o "înghețare a credincioșilor greco-catolici", cum vă exprimați Dvs.?

Aveți, Părinte Calciu, în America, mai multă libertate decât noi, mai multe posibilități decât noi de a intra în posesia documentelor oficiale ale Bisericii Catolice. Razaiți-vă pe acestea, când vreți să vorbiți despre Biserica Catolică, iar nu pe ce spun masonii, ateii sau presa de scandal. Făcând astfel, nu veți fi contrazis de adevăr.

Ar fi prea mult să pun pe masa de discuție acele 16 puncte extrase din articol ce ne-a prilejuit această regretabilă revizuire. De aceea vă propun să revenim la ceea ce atât ne-a însușit în prea demult: "Romfest"-ul celebrat în România.

Vă întreb, cu tot respectul, cu dragostea și cu onestitatea pe care ne-o vrem temelie: pot cele de mai sus să-l crediteze pe autorul lor ca partener valabil în cadrul unui dialog care, cu bună credință, ar urmări apropierea Bisericilor și unitatea de credință și de neam? Cele cuprinse de rândurile publicate în *Puncte Cardinale* și în *Buletinul Parohiei* vă pot califica drept un apostol al iubirii și al adevărului?

Știindu-vă o dureroasă victimă, nu numai a torționarilor de la Pitești (fapt pentru care vă admir imens), ci și a unei dezinformări majore, activă în America, și al unei normale dependențe de tot ce ați învățat la cursuri (anticatolice în mare parte), sunt ultimul ce și-ar permite să vă judece, căci Insuși Domnul spune: "Nu judecați ca să nu fiți judecați" și "Iubiți pe vrăjmașii voștri, grații de bine pe cei ce vă urăsc de rău, faceți bine celor ce vă urăsc și rugați-vă pentru cei ce vă desușesc" (Mt 5, 44). Ci Preacucernicia voastră n-a spus nimic rău despre mine. Dimpotrivă... Deci eu, personal, referitor la mine, nu am să vă imput nimic, nimic n-am de iertat, deși în ultima scrisoare îmi spuneți că nu știu să iert. În situația la care s-a ajuns, problema e cu totul alta: ați provocat o incompatibilitate absolută între Dvs. și orice persoană care este în comuniune cu Papa Ioan Paul, atunci când s-ar trata problema apropierii și a unității dintre Bisericile noastre. Discuțiile se pot purta între aceia care își recunosc o legitimitate reciprocă și se respectă ca atare. Ce cordialitate s-ar putea zidi pe calomnie, pe o contestare absolută, precum cea care rezultă din textul publicat în *Buletinul Parohiei*?

Episcopii Uniți cum și-ar putea ignora comuniunea cu cel pe care Preacucernicia voastră îl necinstește și-l defăimează nestăvilit? Și cum l-aș mângâia pe blândul Mitropolit Comeanu pentru filipica nemilosivă pe care ați scris-o împotriva Papei?

Ați spulberat, ați subminat și șansa cea mai palidă ca întâlnirea de la "Romfest"-România să poată fi realizată. O scamă de speranță s-ar mai găsi în retractare, așa cum ați fost sfătuit de prietenii comuni. Dar publicul în fața căruia v-ați formulat opiniile difamatorii nu este cel din Aulă, în fața căruia, chipurile, ați fi retractat, care nici nu știa de cele scrise în *Buletinul Parohiei*. Iar cele comunicate mie, laconic-sibilinic, printr-un Fax - "Dacă am fost greșit informat, retractez" - n-au fost citite de largul public din America și nici de cititorii *Punctelor Cardinale*. E vorba deci doar de o retractare simulată. O retractare reclamă o anulare, punct cu punct și explicită, a celor 16 elemente pe care le-am extras din textul Preacucerniciei voastre, care să fie publicată în *Buletinul Parohiei*, în *Puncte Cardinale* și, eventual, în *Cuvântul Românesc*. O astfel de retractare, în demnitate, în onoare și în adevăr, mi-ar da puțină să mă prezint în fața Episcopilor mei (și ei ultrajați la modul indirect), apoi să mă asociez Mitropolitului Banatului în invitația de a participa alături de Dânsul la "Romfest"-România, unde să încercăm un prim pas de escaladare majoră a zidului care desparte Țara de diaspora și cele două Biserici românești între ele.

Îmi e penibil să vă amintesc că, mult mai mult decât aserțiunile pseudoștiințifice și falsificatoarele pe care le-ați preluat din presă, m-au întristat propriile Dvs. ingrediente toxice cu care ați aseasonat filipica antipapală. În ele nu mai este vorba de o eroare informațională indusă prin mass-media, ci este vorba de intima Dvs. atitudine profund anticatolică, în ciuda faptului că spiritul dreptății v-a îndemnat să militați pentru restituirea bisericilor confiscate de comuniști în România. Pentru această măreț și dreptă militanță, ce se înscrie pe aceeași linie cu verticalitatea rezistenței Dvs. în fața celor fără Dumnezeu, cuvintele de prețuire oricând rămân sărace. Dar conținutul articolului Dvs. rămâne un grav contencios, care se cere rezolvat în dragoste și adevăr. Ne mai permite timpul care a mai rămas până la așteptatul "Romfest"?

Al Preacucerniciei voastre, întru iubire și durere, frate întru Iisus Hristos,

Pr. Tertulian LANGA

continuare din pag. 3

Datorită ei, un ansamblu de fapte și de date independente între ele, pot fi legate sau interpretate într-o explicație unitivă. Teoria își dovedește validitatea în măsura în care este susceptibilă de a fi verificată; ea este constant măsurată prin valoarea faptelor; acolo unde ea încealează să mai poată fi raportată la fapte, ea își manifestă limitele și inadaparea. Atunci ea trebuie regândită.

6. Teoriile ce explică evoluția sunt în dezacord între ele și se referă la filozofii diferite. Peste tot, elaborarea unei teorii precum cea a evoluției, în respectul exigenței omogenității cu datele observației, împrumută anumite noțiuni de la filozofia naturii.

Și, la drept vorbind, este mai potrivit să avem în vedere teoriile evoluționiste decât teoria evoluționistă. Această pluralitate ține, pe de o parte, de diversitatea explicațiilor propuse în legătură cu mecanismul evoluției și, pe de altă parte, de diferențele filozofiei la care se face referință. Astfel, există lecturi materialiste și reducționiste, după cum există și lecturi spiritualiste. În acest domeniu, judecata este de competența filozofiei și, dincolo de aceasta, de cea a teologiei.

7. Doctrina revelată despre originea ontologică a omului

Magisteriul Bisericii este direct interesat de chestiunea evoluției, pentru că aceasta atinge concepția despre om, în legătură cu care Revelația ne învață că acesta a fost creat după chipul și asemănarea lui Dumnezeu (cf. Gn 1, 28-29). Constituția conciliară *Gaudium et spes* a expus în mod magnific această doctrină, care este una dintre axele gândirii creștine.

Ea amintește că omul este "singura creatură de pe pământ pe care Dumnezeu a voit-o pentru ea însăși" (nr. 24). În alți termeni, individul uman nu poate fi redus la rolul de a fi un simplu mijloc sau un simplu instrument, nici în raport cu specia sa și nici în raport cu societatea; el are valoare pentru el însuși. Este o persoană. Prin inteligența și prin voința sa, el este capabil să intre în relație de comuniune, de solidaritate și de dăruire de sine cu semenul său. Sfântul Toma observă că asemănarea omului cu Dumnezeu rezidă mai cu seamă în inteligența sa speculativă, căci relația sa cu obiectul cunoașterii se aseamănă cu relația pe care Dumnezeu o întreține cu opera Sa (*Summa theologiae* I-II, q. 3a, 5, ad. 1). Dar, mai mult, omul este chemat să intre într-o relație de cunoaștere și de iubire cu Dumnezeu Insuși, relație ce își va afla deplina înflorire dincolo de timp, în veșnicie. În misterul lui Cristos înviat nu este revelată toată profunzimea și toată măreția acestei vocații (cf. *Gaudium et spes*, nr. 22). În virtutea sufletului său spiritual, persoana întreagă, inclusiv trupul, posedă o astfel de demnitate. Pius XII a subliniat acest punct esențial: dacă trupul uman își are originea în materia vie preexistentă lui, sufletul spiritual este creat în mod nemijlocit de către Dumnezeu ("animas enim a Deo immediate creari catholica fides nos retinere iubet", enciclica *Humani generis*, A.A.S. 42, 1950, p. 575).

8. Insuficiențele filozofilor emergenței și a conștiinței ca "epifenomen"

În consecință, teoriile evoluționiste care, în funcție de filozofie ce le inspiră, consideră că spiritul este o emergență (3) a forțelor materiei vii sau un simplu epifenomen (4) al acelei materii, sunt incompatibile cu adevărul despre om. Ele, de altfel, sunt incapabile să fundamenteze demnitatea persoanei.

9. Conflict între continuitatea fizică și discontinuitatea ontologică?

Cu problema omului ne aflăm deci în fața unei diferențe de ordin ontologic, în fața unui salt ontologic, s-ar putea spune. Dar suscitarea unei asemenea discontinuități ontologice nu înseamnă a ne opune continuității fizice care pare să fie firul conducător al cercetărilor în privința evoluției, iar aceasta începând cu planul fizic și terminând cu cel chimic? Luarea în considerare a metodei utilizate în diferitele domenii ale cunoașterii permite punerea în acord a două puncte de vedere ce păreau ireconciliabile. Științele bazate pe observație descriu și măsoară, cu tot mai multă precizie, multiplele manifestări ale vieții și le înscriu pe linia timpului.

10. "Momentul" trecerii scapă disciplinelor empirice

Momentul trecerii la spiritual nu este obiectul unei observații de acest tip, care totuși poate decela, la nivel experimental, o serie de semne foarte prețioase ale specificității ființei umane.

11. Lumina metafizică și lumina teologică

Însă experiența cunoașterii metafizice a conștiinței de sine și a propriei reflexivități, cea a conștiinței morale, ba chiar și a experienței estetice și religioase, sunt de resortul analizei și reflecției filozofice, pe când teologia le deslușește sensul ultim potrivit planurilor Creatorului. În încheiere, aș dori să evoc un adevăr evanghelic în măsura să aducă o lumină superioară la orizontul cercetărilor Dumneavoastră asupra originilor și desăfurării materiei vii. Căci Biblia este purtătoare a unui extraordinar mesaj de viață. Referitor la viața care caracterizează formele cele mai înalte ale existenței, ea ne dă o viziune de înțelepciune. Această viziune mă călăuzi în enciclica pe care am consacrat-o respectului vieții umane și pe care am intitulat-o *Evangelium vitae*.

Este semnificativ că, în *Evangelia Sfântului Ioan*, viața desemnează lumina divină pe care ne-a împărtășit-o Cristos. Suntem chemați să intrăm în viața veșnică, adică în veșnicia beatitudinii divine.

Pentru a ne preveni împotriva tentațiilor majore ce ne pândesc, Domnul nostru citează marelui cuvânt al Deuteronomului: "Nu numai cu pâine va trăi omul, ci cu tot cuvântul ce iese din gura lui Dumnezeu" (8, 3; cf. Mt 4, 4).

Mai mult decât atât, viața este umul din titlurile cele mai frumoase pe care Biblia l-a recunoscut lui Dumnezeu: El este Dumnezeu viu.

Din toată inima invoc asupra voastră, și a celor ce vă sunt aproape, îmbelșugarea Binecuvântărilor divine.

IOAN PAUL II

Note

1. Pius XII nu făcea nici o obiecție la faptul că doctrina evoluției este îndreptățită să cerceteze dacă trupul omenesc ar proveni dintr-o materie preexistentă și vie, întrucât credința catolică ne obligă să susținem creația nemijlocită a sufletelor de către Dumnezeu. În stadiul actual al științelor și al teologiei, se cere ca opiniile, atât cele favorabile cât și cele potrivnice evoluționismului, să fie judecate cu seriozitatea necesară, cu moderație și cu măsură, pentru ca toți să fie gata să se supună judecății Bisericii. Căreia Cristos i-a încredințat misiunea de a interpreta în mod autentic Sfânta Scriptură și de a apăra dogmele de credință (*Humani generis*, partea 3-a).

2. Aici, Epistemologia este studiul critic al principiilor, al ipotezelor și al rezultatelor diferitelor științe bazate pe observație și pe experiență. În vederea determinării originilor lor logice, a valorii teoretice și a importanței lor obiective (cf. Meyerson, *Identitate și Realitate*).

3. Termen folosit, la origine, de biologiștii englezi și americani pentru a desemna ceva ce "urmează să fie" și datat cu o calitate caracteristică unui complex superior mediu sau de origine. Astfel, potrivit acestora, sufletul ar fi o nouă calitate a vieții, cu metodele sale proprii, dar totuși fără a fi un efect în sensul în care o cauză produce în mod necesar un efect.

4. Epifenomenul, în general, este un element accesoriu, fără importanță pentru producerea fenomenului esențial luat în considerare. Dacă spiritul ar fi un epifenomen al materiei, așa cum fosforescența este a fosforului, el ar dispărea ca orice simplu element de însoțire.

IPOTEZA. În limbajul filozofic, termenul este folosit pentru a determina o formă de cunoaștere încă provizorie, care cere o ulterioară verificare și, eventual, considerare.

TEORIE. În limbajul filozofic, noțiunea are două valențe semantice principale: una în opoziție cu cunoașterea vulgară, iar cealaltă în opoziție cu practica. În primul caz, este vorba de o concepție metodică organizată în mod sistematic și riguros (aceasta e valabilă atât în domeniul filozofiei, cât și în cel al științei); în cel de-al doilea, teoria semnifică ceea ce este obiectul unei cunoașteri dezinteresate, în mod independent de aplicațiile sale, tocmai acestea fiind cele care îl confirmă sau îl infirmă validitatea.

TEZA. Termenul indică, în general, o aserțiune filozofică, științifică, teologică și estetică, enunțată pentru a susține validitatea unei afirmații în raport cu o aserțiune contrară, nici una dintre aserțiuni nereprezentând o certitudine.

EMERGENȚĂ. Apariția, mai mult sau mai puțin previzibilă, a unui fenomen, a unui fapt real sau a unei idei. Apariția în sine este o evidență, dar argumentarea ei poate trece dincolo de limitele logicii curente sau profane.

DIVINA COMEDIE

a lui Dante Alighieri
într-o nouă
versiune românească
de Răzvan Căciulescu

INFIERNUL
Cîntul al cincisprezecelea

Pătrundînd în al treilea briu (*girone*) al cercului al șaptelea, unde se chinuiesc, sub o neîncetată ploaie de foc, violenții împotriva lui Dumnezeu (precum legendarul Capaneu, aspru dojenit de Vergilius în Cîntul anterior), împotriva firii (din această a doua categorie face parte, ca sodomit, și Brunetto Latini, dascălul lui Dante) și împotriva artei (concepute ca «imitație a naturii»), Dante are prilejul de a sta de vorbă cu «ser Brunetto», care-i profetește viitorul și face un aspru rechizitoriu al decăderii florentine. Poetul capătă veste și despre alți cîțiva osîndiți din ceata lui Brunetto Latini. În final, acesta îi cere lui Dante să-i pomenească, la întoarcerea în lumea celor vii, numele și opera — ... *il mio Tesoro nel quale io vivo ancora* (a se vedea și notele finale).

Ca și în numărul trecut, pagina este ilustrată cu o gravură a lui Gustave Doré (redînd momentul în care Dante își recunoaște cu uimire dascălul osîndit — ... *Siete voi qui, ser Brunetto?*!).

- | | | | |
|----|--|-----|---|
| 1 | Treceam de-a lungul malului stîncos
și aburinda riului suflare
gonea din preajmă focul dușmănos. | 58 | Să nu-mi fi fost pieirea timpurie,
văzînd că-n cer ți-e scris atîta bine,
ți-aș fi-nsuflat prisos de vrednicie. |
| 4 | Precum flamanzii-naltă stăvilare
de la Wissand și pin' la Bruges, s-abată
urgile iscate dinspre mare, | 61 | Dar neamu-acela cu pomiri haine,
ce din Fiesole prin strămoși coboară
și-i necioplit ca stîncă de-unde vine, |
| 7 | și cum așijderi padovanii cată
de apa Brentei case și palate
să-și cruțe, cînd Carintia-i umflată, | 64 | ți-o răsplăti virtutea cu ocără:
și-i drept, căci între sorbii străpeziți
smochinul dulce are viață-amară. |
| 10 | așa păreau și-acele țămuri, poate
că doar ceva mai strîmte și mai joase,
oricine-i cel de care-au fost durate. | 67 | De gura lumii «orbi» au fost numiți,
căci lacomi sunt, pizmași și ocoși foarte:
tu pilda lor nîcicum să n-o imiți! |
| 13 | În urmă hăt pădurea ne rămase
și cît cu ochii-aș fi putut cuprinde,
n-aș mai fi dat de poalele-i umbroase; | 70 | Fiindu-ți dat să ai de faimă parte,
și unii și-alții curte or să-ți facă,
dar de ospăt rămîine-vor departe. |
| 16 | ci cum țineam a riului decinde,
un pîlc de duhuri ne ieși-n cărare,
zgiîndu-se spre noi, așa cum prinde | 73 | Cireada fiesolanilor, buiacă,
nutreț din sine faci-și, dar ferească
(dacă vreuna le răsare-n cloacă) |
| 19 | prin beznă om cu om să se măsoare,
sau cum vreun meșter mai în vîrstă cată
prin ac un fir de ață să strecoare. | 76 | tulpina-n care va să odrăslească
sămînța sîntă-a Romei, cită mase
cînd răul prinse-n ei să se puiască!. |
| 22 | Și astfel măsurîndu-mă, deodată
din ele unul de veșmint mă prinse,
strigînd: «O, ce-nîmplare minunată!». | 79 | «O, de-ar fi fost cum inima-mi sperase»,
zisei atunci, «și astăzi dumneata
tot om ai fi, în carne și în oase! |
| 25 | De cum văzui că brațul și-l întinse
spre poala mea, la chipu-i luai aminte,
ce chiar și ars de flăcările-ncinse, | 82 | Cu dor în mine stăruia a purta
icoana sîntă-a vremii cînd, patern,
nu pregetai pe lume-a-mi arăta |
| 28 | îmi deșteptă icoana lui în minte.
«O, ser Brunetto, dumneata aci?!»,
zisei, tinzîndu-mi mîna înainte. | 85 | cum poate omul deveni etern
și se cuvine, citu-s încă viu,
în slove prețuirea să-mi aștern. |
| 31 | Iar el: «Cu supărare nu ți-o fi
dacă Brunetto, fiule, cu tine
de ceata lui puțin s-o răzele!». | 88 | Cîte-ai grăit, în mîntea mea le țiiu,
cu altele, să-mi fie tilcuite
de-o doamnă pricepută, mai tîrziu... |
| 34 | «Cît pot, te rog să stăruiești lîngă mine»,
grăit-am eu, «de-o fi să se-nvoiască
și-acesta, care-n paza lui mă ține». | 91 | Dar vreau să-ți spun, cu vorbe lămurite,
c-atît cît n-am în cuget vreo mustrare,
să-nfrunt sunt gata cite mi-s sortite. |
| 37 | «O, fiul meu, de-ar fi să se oprească
din ceata-mi careva, un veac ar zace,
neputîncios de foc să se ferească! | 94 | Nu-s noi de tot asemeni vești amare:
deci Soarta-n voie învîrtească-și roata,
cum și-omu-și face biata lui lucrare!». |
| 40 | Deci tu mergînd, eu soț al tău m-oi face
și-apoi voi da, să-i prind din umă, zor
pe cei ce plîng și-n veci nu gustă pace». | 97 | Atunci Virgil, spre dreapta-ntors, cătat-a
în ochii mei, zicîndu-mi: «Ia aminte,
căci rostul ascultării e socoata!». |
| 43 | Eu nu-ndrăzneam din drum să mă scobor,
spre-a-i merge-alături, dar l-urmam smerit,
plecîndu-mi fruntea-n chip curtenitor. | 100 | Cît îmi vorbi, eu l-am umat cuminte
pe ser Brunetto, iscodind de-s oare
ilustre nume-n ceata dinainte. |
| 46 | «Ce soartă-n jos te mină», mi-a grăit,
«năinte ca sorocul să îți vină?
Și au de cine ești călăuzit?». | 103 | Iar el: «Să-i știi pe unii bine-mi pare,
cît despre alții-a tace se cuvine,
căci n-ar fi timp să-l spun pe fiecare. |
| 49 | «Acolo sus, în viața cea senină»,
răspuns-am eu, «m-am rălăcit pe-o vale,
chiar cînd s-ajung la vîrsta mea deplină. | 106 | Într-un cuvînt, și clerici sunt cu mine,
și literați de glorios renume,
al căror chin de-aceeași vină ține. |
| 52 | Lăsînd-o-n spate ieri, mi-ieși în cale
acesta, chiar cînd dam a mă-nturna,
și-acum mă țin de pasul umbrei sale». | 109 | În cîrdu-acela-s de văzut anume
Priscian și Franc d'Accorso, și-mpuțita
dihanie, hidoasă-aci și-n lume, |
| 55 | Și-aceia: «De urma-vei steaua ta,
nepieritoare fama o să-ți fie,
de-am priceput, pe cînd trăiam, ceva». | 112 | pe care servul servilor voit-a
din Amo-n Bacchiglione să-l strămute,
unde-l răpuse pofta lui, cumplita. |

NOTE

Versul 5: *Guizzante* sau *Guzzante* din textul dantesc ar trimite la toponimul flamand Wissand (Witsand) sau, după alții, Cadsand.

Versul 9: În original: *Chiarentana*. Rîu din care se desprinde Brenta.

Versul 12: Fie că sunt opera inițială a puterii divine (v. Cîntul III, 4-6), fie că puterea demonică a intervenit ulterior, dîndu-le înfățișarea actuală.

Versul 29: Este vorba de Brunetto Latini (1220?-1294), vestit cărturar florentin, pe care Dante îl consideră dascălul său cel mai de seamă.

Versul 36: Se referă la Vergilius.

Versurile 49-54: Rezumat al celor relatate pe larg în Cîntul introductiv al *Infernului*.

Versul 61 și urm.: În orig.: *Ma quell' ingrato popolo maligno...* — poporul florentin, descins în parte, după o tradiție legendară, din ținutul sălbatic Fiesole (unde se afla o străveche cetate etruscă).

Versul 65: Sintagma «sorbii străpeziți» este împrumutată din traducerea românească în proză a italianistului interbelic Alexandru Marcu.

Versul 71: După unii, fiesolanii de origine barbară și florentinii de veche origine latină; după alții, Albii și Negrii (cele două tabere politice ale guelfilor).

Versul 90: Beatrice.

Versurile 98-99: Traducere interpretativă; în original, cuvintele lui Vergilius sunt: *Bene ascolta chi la nota*.

Versul 108: Păcatul sodomiei.

Versul 110: Priscian — gramatic latin (sec. V), dacă nu cumva este vorba de o confuzie cu apostatul Priscillianus (sec. VI); Francesco d'Accorso (m. 1294) — jurist florentin.

Versurile 111-114: Personajul evocat este Andrea de' Mozzi, episcop strămutat pentru sodomie, din poruncă papală, de la Florența (pe unde curge riul Arno) la Vincenza (pe unde curge riul Bacchiglione), pe la 1294 sau 1295.

Versul 119: *Li Livres du Trésor*, principala lucrare a lui Brunetto Latini, redactată în limba franceză (prima enciclopedie într-o limbă vulgară). În italiană a redactat așa-numitul *Tesoretto*.

Versurile 121-122: Aluzie la cei ce alergau dezbrăcați, în cadrul întrecerilor (atestate pînă în secolul al XIX-lea) pe care veronezii le organizau, probabil după o tradiție păgînă, în prima duminică din Postul Paștelui. Cîștigătorul primea ca trofeu stindardul verde.

COMENTARIU LA CARTEA IESIRII

6. TRECEREA PRIN MAREA ROȘIE

După părăsirea Egiptului, Dumnezeu a cerut israeliților să-l sfințească pe toți întâi lor nașcuți. Salvați în chip miraculos de la moarte, aceștia vor fi de acum închinați lui Dumnezeu (Ieș. 13, 1-2). Poporul va prăznui veșnic Paștele, în amintirea ieșirii din robie (13, 3-6). Apoi, călăuzit de Dumnezeu, poporul a pomenit prin pustie, către Marea Roșie (13, 17-18). Moise a luat cu el osemintele patriarhului Iosif, după dorința aceuia (Fac. 50, 25).

"Iar Domnul mergea înaintea lor: ziua în stâlp de nor, arătându-le calea, iar noaptea în stâlp de foc, luminându-le, ca să poată merge și ziua și noaptea. Și n-a lipsit stâlpul de nor ziua, nici stâlpul de foc noaptea dinaintea poporului" (Ieș. 13, 21-22). "Focul acela, care semăna cu un stâlp, și focul cel din rug sunt simboluri ale Luminii sfinte Care a trăit pe pământ și S-a înălțat iarăși la cer prin cruce, prin care ne-a adăruit vederea cea spirituală". Razele crucii călăuzesc poporul ce fuge de tirania păcatului, către Împărăția făgăduită.

Curând, Faraon a regretat că a lăsat pe Israel să plece și a pomenit în umărirea sa, în fruntea a 600 de care de luptă. I-a ajuns pe evrei pe lângă Pi-Hahiroi (= loc de înnoptare), spre marea spaimei a acestora (14, 1-12). Păcatul părăsit de noi va încerca să ne ia din nou în stăpânire.

"Moise însă a zis către popor: Nu vă temeți! Stați și veți vedea minunea cea de la Domnul, pe care vă va face-o El astăzi, căci pe Egipteni pe care îi vedeți astăzi nu-i veți mai vedea niciodată. Domnul are să Se lupte pentru voi, iar voi fiți liniștiți!" (Ieș. 14, 13-14). "Cei ce încă se tem de războiul cu patimile și de năvala vrăjmașilor nevăzuți trebuie să tacă, adică să nu ia asupra lor însărcinarea de-a răspunde pentru virtute, ci să lase lui Dumnezeu, prin rugăciune, grija pentru ei".

"Atunci a zis Domnul către Moise: Ce strigi către Mine? Spune fiilor lui Israel să pornească" (Ieș. 14, 15). Dar Moise nu a fost înfățișat strigând! După Sfântul Grigorie Palama, deși Moise se ruga în tăcere, el totuși striga, căci avea rugăciunea minții, care suie la Dumnezeu întreaga noastră ființă. Dumnezeu i-a răspuns pe dată, căci "celui ce dorește cu putere cunoștința dumnezeiască, din pricina curățeniei, i se potrivește îndrăzneala cucernică".

"Iar tu ridică-ți toiagul și-ți întinde mâna asupra mării și o desparte, și vor trece fiii lui Israel prin mijlocul mării, ca pe uscat" (Ieș. 14, 16). "Când mintea va mântui simțirile sufletului de voile trupului și stâlpul văzut de ea le va trece și va despărți sufletul de voile trupului, văzând Dumnezeu nerușinarea patimilor pornindu-se asupra sufletului, voind să-i țină simțirile în păcat, dar mintea gândind pe ascuns neîncetat la Dumnezeu, El va trimite ajutorul Său și va pierde deodată pe toți vrăjmașii Lui".

"Atunci s-a ridicat îngerul Domnului, care mergea înaintea taberei fiilor lui Israel, și s-a mutat în urma lor; și s-a ridicat stâlpul cel de nor dinaintea lor și a stat în urma lor. Astfel a trecut el și a stat între tabăra Egiptenilor și tabăra fiilor lui Israel; și era negură și întuneric pentru unii, iar pentru ceilalți lumină, noaptea, și toată noaptea nu s-au apropiat unii de alții" (Ieș. 14, 19-20). "Pe cei ce se îndeletnicesc cu făptuirea, rugăciunea când îi umbrește ca un nor care-i apără de gândurile arzătoare, când îi răcorește ca o rouă de lacrimi, arătându-le vederi duhovnicești".

La semnul lui Moise, apele s-au despărțit și evreii au pășit prin mijlocul mării, ca pe uscat. Egiptenii au pomenit în urmărirea lor, dar apele s-au închis la loc peste ei, înecând oștirea lui Faraon (14, 21-27).

"Iar apele s-au tras la loc și au acoperit carele și

călăreții întregii oștiri a lui Faraon, care intrase după Israelii în mare, și nu a rămas nici unul dintre ei" (Ieș. 14, 28). "Acolo, sângele mielului îndepărta pe nimicitor; aici sângele Mielului celui nevinovat, al lui Iisus Hristos, pune pe fugă pe demoni".

Desigur, Dumnezeu ar fi putut scoate pe Israel din Egipt și fără ca poporul să treacă prin atâtea primejdii; însă, "cu osteneți și cu greutatea drumului, Moise îi învâta să fie răbdători și-i instruia ca, făcând experiența acelor aparente necazuri, să socotească folositoare bunătățile țării în care îi ducea, după greutatea celui drum".

"Fiii lui Israel însă au trecut prin mare ca pe uscat și apele-a fost perete dreapta și la stânga lor" (Ieș. 14, 29). "Astfel și stihiiile au știut să respecte pe slujitorii Stăpânului și să-și stăpânească lucrările lor". Dar marea nu s-a supus până nu a primit semnul Creatorului ei: "Toiagul lui Moise a lovit marea în chipul crucii și a mântuit pe Israel, iar pe Faraon l-a înecat".

"Așa a izbăvit Domnul în ziua aceea pe Israelii din mâinile Egiptenilor; și au văzut fiii lui Israel pe Egipteni morți pe malurile mării" (Ieș. 14, 30). Marea, în cazul de față, închipuie apa Botezului. "Toți cei ce trec prin apa tainică a Botezului trebuie să omoare toată tabăra răutății în apă, și anume: lăcomia, pofta desfrânată, cugetul răpitor, patima înfumurării și mândriei, pomirea mândriei, furia, pisma, băfirea, toate acestea și cele asemenea".

"Văzut-a Israel mâna cea tare pe care a întins-o Domnul asupra Egiptenilor, și s-a temut poporul de Domnul și a crezut în Domnul și în Moise, sluga Lui" (Ieș. 14, 31). Dacă Moise a izbăvit pe Israel de muncile Egiptului, Hristos, "mai mult, a izbăvit întreaga omenire de stricăciunea morții și de sub robia crudului tiran, a păcatului".

"Moise, despărțind sau, ca să zic mai bine, înlăturând cu lovitura rațiunii atotputernice, al cărui simbol era poate toiagul, amăgirea celor sensibile, ca pe o mare, a oferit poporului ce se grăbea spre făgăduințele dumnezeiești pământul de dedesubt, întărit și neclătinat. Prin aceasta a arătat că firea ce cade sub simțuri poate fi bine văzută și cuprinsă de rațiunea dreaptă, și ușor de călcat și de străbătut de viața împodobită cu virtuți, și nici o primejdie nu se naște, pentru cei ce o străbat astfel, din pomirea apelor despărțite ce se agită din amândouă părțile și care mai înainte o acopereau. Căci despărțirea apelor mării gândite, printr-o rațiune mai înaltă, înseamnă desfacerea patimilor din tesătura ce le leagă între ele, desfacere pe care o pricinuieste rațiunea când le lovește din inimă și nu le îngăduie să se unească între ele în cei ce înaintează cu sânguință spre Dumnezeu".

7. CÂNTAREA LUI MOISE

"Atunci Moise și fiii lui Israel au cântat Domnului cântarea aceasta și au zis: Să cântăm Domnului, căci cu slavă S-a preaslăvit! Pe cal și pe călăreț în mare i-a aruncat! Tăria mea și mărirea mea este Doamnei, căci El m-a izbăvit. Acesta este Dumnezeu meu și-L voi preaslăvi, Dumnezeu pământului meu și-L voi preînălța! Domnul este viteaz în luptă; Domnul este numele Lui. Carele lui Faraon și oștirea lui în mare le-a aruncat; pe căpeteniile cele de seamă ale lui, Marea Roșie le-a înghițit, adâncul le-a acoperit, în fundul mării ca o piatră s-au pogorât" (Ieș. 15, 1-5). "Să nu crezi cumva că El doboară la pământ numai bălăli văzute", ci ne întărește și în războiul cel nevăzut pe care-l aduc asupra noastră dururile răutății. Egiptenii pogorât în fundul mării ca o piatră, căci "păcătoșii sunt grei. E vorba de pietre din acelea din care pot să ridice pe fiii lui Avraam (Mt. 3, 9); sunt acei care iubesc străfundurile și preieșile elementului lichid, adică aceia pe care îi înălțuie plăcerile amare și fug de lucrurile prezente".

"Cu mulțimea slavei Tale și surpat de cei potrivnici, Trimis-ai mânia Ta și i-a mistuit ca pe niște paie. La suflarea nărilor Tale s-a despărțit apa, strânsu-s-au apele la un loc ca un perete și s-au încheag valurile în inima mării. Vrăjmașul zicea: Alerga-voi după ei și-i voi ajunge; pradă voi împărți și-mi voi sătura sufletul de răzbunare; voi scoate sabia și mâna mea îi va stârpi! Dar ai trimis Tu Duhul Tău și marea i-a înghițit; afundatu-s-au ca plumbul în apele cele mari. Doamne cine este asemenea Ție între dumnezei? Cine este asemenea Ție preaslăvit în sfințenie, minunat întru slavă și făcător de minuni? Întins-ai dreapta Ta și a înghițit pământul!" (Ieș. 15, 6-12). "Și azi mai înghite pământul pe necredincioși. Oare nu vi se pare că pământul înghite pe cel ce nu are decât gânduri și fapte pământești, pe cel care vorbește despre pământ, apără pământul, răvnește pământul și-l pune în el toată nădejdea sa, cel care nu ridică niciodată privirea sa spre cer, nu gândește la viața viitoare, nu se teme de judecata lui Dumnezeu și nici nu răvnește la făgăduințe de fericire, ci cugetă tot timpul numai la lucruri prezente și suspină după lucruri pământești".

"Călăuzit-ai cu mila Ta acest popor și l-ai izbăvit; Tu îl povățuiești cu puterea Ta, spre locașul sfințeniei Tale" (Ieș. 15, 13). "Nădejdea bunurilor viitoare dă liniște celor care se pocăiesc, precum nădejdea cununii îndulcește durerea rănilor celor care luptă".

"Auzit-auneamurile și s-a cutremurat, frică acuprins pe cei din Filistenia. Atunci s-au spăimântat căpeteniile Edomului; pe conducătorii Moabului cutremur-i-acuprins; și toți căpi trăiesc în Canaan și-au pierdut cumpătul" (Ieș. 15, 14-15). După Origen, textul nu se justifică din punct de vedere istoric, popoarele canaanite având primele confruntări cu Israel mult mai târziu. Filistenii, însă, ar închipui pe cei ce se prăbușesc în mulțime de patimi, iar Edom pe cei pământești. Aceștia se agită căci, împărățiile lor fiind în iad, se tem de Acela ce le va sfărâma porțile și va elibera sufletele de sub stăpânirea morții".

"Frică și groază va cădea peste ei. Și de mărirea brațului Tău, ca pietrele vor încrămeni, până ce va trece poporul Tău, Doamne, până va trece poporul Tău acesta, pe care L-ai câștigat Tu" (Ieș. 15, 16). "Fără îndoială că, după trecerea evreilor, neamurile vor înceta să mai fie de piatră și, în locul inimilor lor aspre, ele vor primi o fire cu adevărat umană și îndreptată întru Hristos".

"Tu îl vei duce și-l vei sădi în muntele moștenirii Tale, în locul ce Ți l-ai făcut sălășluire, Doamne, în locașul sfânt cel zidit de mâinile Tale, Doamne!" (Ieș. 15, 17). "Dumnezeu nu vrea să ne sădească nici în Egipt, nici în locuri urâte și josnice, ci, pe cei pe care-i așează, vrea să-i sădească în muntele moștenirii Sale".

"Împărăți-va Domnul în veași în veacul veacului" (Ieș. 15, 18). "Deci este ceva mai presus de veacuri: împărăția adevărată a lui Dumnezeu. Căci nu e îngăduit a spune că Împărăția lui Dumnezeu a început, sau că ea cade sub veacuri și timpuri".

"Căci caii lui Faraon cu carele și călăreții lui au intrat în mare. Întors-a Domnul asupra lor apele mării, iar fiii lui Israel au trecut prin mare, ca pe uscat!" (Ieș. 15, 19). "Dacă te vei găsi în mijlocul unui neam necredincios și desfrănat, dar (vei fi) ca lumina soarelui, stărpind cuvântul vieții care îndrumă spre mărirea (Filip. 3, 15-16), se poate întâmpla ca tu să treci prin această lume fără ca apele poftelor sau valurile tulburate ale păcatelor să te stroapească".

Aici se încheie cântarea lui Moise.

"Atunci a luat Mariam prorocița, sora lui Aaron, timpanul în mâna sa, și au ieșit după dansa toate femeile, cu timpane și dănuind" (Ieș. 15, 20). Mariam e sora lui

1. Clement Alexandrinul, *Stromate*, I, 161, 3.
2. Sf. Maxim Mărturisitorul, *Capete despre cunoștința de Dumnezeu*, 30.
3. Cf. *Despre rugăciune*, 14 (F VII, p. 242).
4. Sf. Maxim Mărturisitorul, *op. cit.*, 30.
5. Isaia Pustnicul, *29 de cuvinte*, XXV, 25.
6. Ilie Ecdicul, *Culegere din sentințele înțelepților*, 108 (F IV).

7. Sf. Chiril al Ierusalimului, *Cateheza I mistagogică*, 3.
8. Clement Alexandrinul, *Stromate*, I, 161, 3.
9. Sf. Ioan Gură de Aur, *Omilia la Facere*, XII, 3.
10. Sf. Ioan Damaschin, *Dogmatica*, IV, 11.
11. Sf. Grigorie de Nyssa, *Despre viața lui Moise* (p. 62).
12. Sf. Ioan Damaschin, *Dogmatica*, IV, 4.
13. Sf. Maxim Mărturisitorul, *Ambigua*, 14.
14. Origen, *Omilia la Cartea Iesirii*, VI, 2.
15. *Ibid.*, VI, 4.

16. *Ibid.*, VI, 5.
17. *Ibid.*, VI, 6.
18. *Ibid.*, VI, 7.
19. *Ibid.*
20. *Ibid.*, VI, 9.

21. Sf. Maxim Mărturisitorul, *Capetele gnostice*, 186 (F II).
22. Origen, *op. cit.*, VI, 12.

urmare în pag. 13

Eugenia GHIMICI
Ioan USCA

DOSAR PENAL 423/98 PENTRU FRAUDAREA ADMITERII LA FACULTATEA DE TEOLOGIE BUCUREȘTI

● E vremea să fie ruptă tăcerea care s-a așternut, în ultimele trei luni, asupra corupției de la Facultatea de Teologie Ortodoxă din București.

● Securitatea examenului de admitere în învățământul universitar devine o problemă de interes național.

● Compatibilitatea învățământului românesc cu cel european nu poate fi asigurată în condiții de fraudare a examenelor universitare.

● Măsluirea (de proporții inimaginabile) a tezelor de la admiterea 1997 a ajuns pe masa Parchetului și în cercetarea Poliției.

● Hotărârea Sfântului Sinod al B.O.R. a fost încălcată de către Decanatul Facultății de Teologie.

● Liga Studenților din Universitatea București și Clubul Facultății de Teologie protestează, cerând demiterea cadrelor didactice compromise

● Ancheta M.E.N. și a Rectoratului Universității, dispusă de ministrul Marga, a sfârșit prin simple amenzi "administrative".

● Prestigioasa revistă de informare SOP (Service Orthodoxe de Presse) a mediatizat, în întreaga lume creștină, scandalul corupției de la Facultatea de Teologie Ortodoxă din București.

Ministrul Marga a așteptat intervenția Sfântului Sinod

În februarie a.c., presa centrală dezvăluia cu lux de amănunte modul în care s-a operat fraudarea examenului de admitere la Facultatea de Teologie Ortodoxă din București, în toamna lui 1997. După publicarea în facsimil a zeci de teze măsluite și după darea în vileag a membrilor Comisiilor de organizare a concursului de admitere și de corectare a tezelor candidaților, ministrul Andrei Marga a cerut Patriarhiei și Sf. Sinod al B.O.R. să ia măsurile de rigoare, pentru ca apoi M.E.N. să întreprindă o anchetă, în baza Legii Învățământului și a Cartei Universitare, cărora li se supune și Facultatea de Teologie Ortodoxă.

Amintim că fraudarea acelui examen de admitere a fost săvârșită prin măsluirea grosolană a notelor candidaților. Cei bine pregătiți, care au scris teze de nota 8.50 sau 9.00, au primit note de 3.00 sau 4.00. Cei slab sau foarte slab pregătiți, care meritau uneori chiar și nota 1.00 (pentru aberațiile scrise cu dezinvoltură!), au fost punctați cu note de 8.50 sau 9.00, ba chiar de 9.67!

"Trafic de influență și luare de mită"?

În urma acestor dezvăluiri de-a dreptul uluitoare (titrate în presă chiar cu sintagma de ... "corupție apocaliptică"), candidații nedreptățiți au înaintat plângeri penale pentru anchetarea, de către organele statului de drept, a fraudării examenului organizat, în toamna lui 1997, la Facultatea de Teologie din București.

Deținem date extrase din mai multe plângeri penale. Mai mult chiar, publicăm mai jos pasaje dintr-o asemenea plângere penală, care constituie obiectul Dosarului penal nr. 423/1998, întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului IV-București și înaintat, pentru cercetări penale, la Secția 14 a Poliției București. Iată ce se cere Parchetului de către zecile de candidați înșelați:

"Solicităm anchetarea acestui caz în care s-a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu. [...] Conform fotocopiilor realizate după tezele de concurs care au fost măsluite (documente ce pot fi analizate de către procurori în ancheta penală), reiese în mod clar că fraudarea examenului s-a operat prin: 1) suprapunctarea tezelor unor anumiți candidați favorizați (teze ce conțin incredibile agramatisme, erori și crase exemple de încultură proprii unor elevi de școală gimnazială); 2) depunctarea acelor teze care, în condițiile unei corectări normale, ar fi putut obține note de trecere, sau chiar note bune și foarte bune. [...] Tezele candidaților favorizați au fost însemnate cu coduri de «recunoaștere»".

"Dorim să atragem atenția că fraudarea comisă la acest examen atinge un număr foarte mare de lucrări, fapt

confirmat și de protectorul Universității, prof. Munteanu, într-o declarație făcută în timpul unei audiențe acordate părinților ai căror copii au contestat corectitudinea și legalitatea concursului. [...] Noi credem că o fraudă de asemenea proporții nu s-ar fi putut «orchestra» fără trafic de influență și luare de mită".

Conducerea compromisă - repusă în funcție

Sub presiunea publică, Sf. Sinod al B.O.R. redactează un "Comunicat", în termeni confuzi, pe care îl adresează Rectoratului Universității București. Astfel, în textul semnat de P.F. Teoctist, patriarhul B.O.R., și de Secretarul Sf. Sinod, P.S. Teofan Sinaitul, se arată că "la Facultatea de Teologie Ortodoxă București ar exista o stare de funcționare defectuoasă și unele iregularități", drept care "Sf. Sinod a hotărât suspendarea conducerii actuale a facultății: Decan P.C. pr. prof. dr. C. Cornișescu [...] și a numit decan interimar [...], în vederea organizării, împreună cu Rectoratul Universității, a unei anchete de către o comisie neutră [...]. După terminarea anchetei, se vor lua măsurile ce se impun pentru normalizarea situației, inclusiv o nouă alegere regulamentară a conducerii facultății".

Prin urmare, măsluirea examenului de admitere din 1997 a fost bagatelizată de către Secretariatul Sf. Sinod prin "formula" (cităm): "stare de funcționare defectuoasă și unele iregularități". Mai mult chiar, deciziile Sf. Sinod, impuse prin acest comunicat, au fost călcate în picioare la Decanatul Facultății de Teologie Ortodoxă, întrucât, după terminarea anchetei M.E.N. și expirarea celor 30 de zile de conducere interimară, nu s-a mai procedat la o "nouă alegere regulamentară". Ci, fapt uluitor, fosta conducere a facultății (decan prof. dr. C. Cornișescu) este repusă în funcție, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat! Din acel moment, la Facultatea de Teologie din București s-a instalat o cumplită atmosferă de dispreț manifestat de studenții teologi împotriva acelor cadre didactice compromise în acest scandal mușamalizat, iată, de către cel mai înalt for al B.O.R., și anume Sf. Sinod!

Studenții cer demiterea vinovaților

Alertată de mușamalizarea acestei incredibile fraude, Liga Studenților din Universitatea București a redactat în luna mai un "PROTEST" față de (cităm) "neregulile comise în Facultatea de Teologie Ortodoxă". I se alătură și Clubul Facultății de Teologie și se trece la un protest comun, afișat - tot sub formă de comunicat-apel - în holurile Facultății de Teologie și ale Rectoratului. Luna mai a provocat, așadar, o mare "fierbere" în rândurile studenților teologi, care și-au exprimat astfel punctul de vedere: "Noi nu vrem răul Bisericii și nu suntem de acord cu curentul anticlerical promovat de mass-media. Dar ni se pare normal să luăm poziție atunci când vedem că o facultate care ar trebui să fie model, este contraexemplu. [...] Considerăm ideea Domnului Rector, potrivit căreia, dacă situația nu se clarifică, Facultatea de Teologie poate fi scoasă din cadrul Universității, drept exagerată. Schimbările trebuie să aibă loc înăuntru și nu în afară. Nu se poate ca o facultate care este de mai mult de 100 de ani în Universitate să-și piardă acest Statut pe care-l merită".

L.S.U. și C.F.T. au cerut Consiliului Facultății de Teologie, în termeni ultimativi, să se facă publice "rezultatele cercetărilor Comisiei de anchetă a M.E.N., considerând anormal faptul că de atâta vreme [două luni - n.n.] unii dintre profesori nu le-au aflat". L.S.U.B. și C.F.T. au mai cerut să se discute măsurile care trebuie luate în urma descoperirii fraudării examenului de admitere, precizându-se - aparte - că "studenții nu cer pedepsirea celor răspinși vinovați, ci doar îndepărtarea lor din funcții de răspundere".

M.E.N. decide amendarea corectorilor

Deși nici astăzi rezultatele anchetei M.E.N. nu au fost făcute publice, ziarul Curentul a reușit să intre în posesia listei cu cadre didactice (membri ai comisiilor de organizare

și corectare la examenul fraudat) sancționate administrativ și pecuniar de Rectorat. După recorectarea unui anumit număr de teze, s-au descoperit: un număr de trei corectori care au punctat incorect câte 27 teze/corector; doi corectori cu câte 16 teze/corector incorect punctate; un corector cu 22 teze incorecte; un corector cu 11 teze incorecte etc. Însurate, tezele incorect punctate (majoritatea lucrărilor primiseră note de 8.50 și 9.00, dar în realitate au meritat note de 2.00 sau chiar 1.50!!!) depășesc suta. Amenzile pecuniare dictate de M.E.N. și Rectorat, pentru toți acei corectori care au depunctat sau mai ales suprapunctat teze de admitere au fost cuprinse în limitele 2,7 - 3,5 milioane lei/corector. În plus, M.E.N. a decis ca toți membrii Comisiilor de organizare și corectare (de la examenul măsluit în 1997) să fie suspendați din funcții timp de un an. Cu alte cuvinte, peste doi ani, de pildă, cadrele didactice complice la cea mai scandalosă fraudare de examen de admitere din istoria învățământului teologic românesc își vor putea relua locul de corectori... "cinstiți"!

S.O.P. consemnează fraudarea examenului

Dacă presa românească (obnubilată, se pare, în ultima vreme, de un alt tip de corupție: "Tigareta 2") a uitat de corupția din învățământul superior, nu același lucru s-a petrecut cu presa internațională. Recent, prestigioasa revistă de informare S.O.P. (Service Orthodoxe de Presse), care este difuzată în toată lumea creștină, a dedicat un număr special (227/1998) cazului Facultății de Teologie Ortodoxă din București și învățământului universitar din România. S.O.P. relatează că faptele relevate de presă sunt cercetate de o comisie specială de anchetă. Un loc aparte în buletinul S.O.P. îl are numele prof. dr. Constantin Cornișescu, ca reprezentant al conducerii suspendate din funcție. Este interesant de văzut ce va scrie S.O.P. când se va afla, dincolo de "granițele" învățământului universitar românesc balcanizat, că hotărârile unui Sf. Sinod și prevederile Cartei Universitare sunt ignorate...

Poliția efectuează audieri și interogatorii

În prezent, Secția 14 a Poliției București efectuează audieri și interogatorii, în urma plângerilor penale depuse la Parchet de către candidații înșelați. În tot acest timp, la Facultatea de Teologie s-a instaurat un regim de prigoană împotriva cadrelor didactice necompromise, care doresc ca învățământul teologic să se debaraseze de anumiți indivizi corupți. Surse din interiorul Consiliului profesoral al Facultății de Teologie ne-au declarat că în rândurile cadrelor didactice (profesori, corectori, organizatori de examen măsluit) compromise prin dezvăluirile apărute în presa națională și internațională domnește o stare de panică. Fiindcă se aud voci discrete care afirmă că în acest caz (de corupție și de compromitere a învățământului universitar) anchetele Poliției și Parchetului vor merge până la capăt. Deja o parte dintre corectorii grupați în jurul unui anume personaj - supranumit în mediul teologic drept "Decan onorific" - și-au depus cereri de pensionare sau de transfer. Intervievând în zilele de miercuri și joi (3-4 iunie a.c.) mai mulți studenți teologi bucureșteni despre compromiterea Facultății lor, aceștia au declarat: "Această Facultate a ajuns un fel de stat în stat. Hotărârile Sf. Sinod și ale Patriarhiei sunt nesocotite. Rușine față de opinia publică nu mai există. Frică de Dumnezeu, pentru toate neregulile comise, nu mai există. Profesorii competenți și necorupți sunt marginalizați și ostraciizați. Noi, studenții, vedem și știm toate acestea și nu vom sta impasibili!".

Silviu ALUPEI

Acest material, care ne-a sosit la Redacție după încheierea numărului nostru pe luna Iulie, a fost publicat, între timp, și în cotidianul România liberă, cu mici modificări [n.Red.]

Pe bună dreptate aprecia Nietzsche cultura Occidentului modern ca una "osândită să se hrănească din sângele altor culturi". Istoricismul, goana după trecutul și miturile popoarelor "exotice", dezgroparea orizonturilor de care s-au rupt complet și pe care le interpretează etnocentrist, sunt acte de vampirism ale unei civilizații spectrale ce vrea să-și prelungească prin orice mijloace existența. Când zeii proprii ajung să nu-ți mai spună nimic, încep să te pasioneze "antichitățile", ajungând chiar la furtul tradiției altora, care nu se rezumă doar la benignul jaf de opere de artă, ci, mult mai grav, această aviditate de colecționare premerge de multe ori invazia militară sau colonizarea economică.

Un alt mare nihilist, E. Cioran, decripta cu perfectă luciditate intențiile "omului civilizat", în *Căderea în timp*: "Interesul pe care civilizația îl poartă popoarelor zise înapoiate este dintre cele mai suspecte" pentru că, de fapt, "omul civilizat... se luptă să-și transmită suferințele popoarelor refractare unor astfel de sfășieri (...). Se va interesa deci de ele și le va «asista» (...). Complotul pe care popoarele «avansate» îl pun la cale împotriva lor este prea abil condus și ele nu izbutesc să-l deçoace..."

Abilitatea constă, desigur, în a populariza mai întâi conceptele-cheie care să asigure baza logistică a viitoarei expansiuni. Unul dintre ele este cel de "deschidere", propagat astăzi pe tot globul. Realist privind lucrurile, deschiderea totală a unui sistem către ceea ce îi sleiește energiile, înseamnă moartea lui. A te dizolva într-o structură suprastatală fără a primi decât "păine și circ" (pe bani, firește!), este o afacere falimentară, în jargon de *business*.

Sunt însă și *deschideri* care îmbogățesc, care potențiază ființa unei colectivități, cum ar fi deschiderea ei către *mesajul creștin*.

Ar trebui privită puțin mai de aproape și ideea de pluralism. Pe nesimțite, a prins rădăcini concepția, ce pare însăși normalitatea, dreptului de a gândi diferit, de a avea păreri deosebite, a "dreptului de a nu fi de acord cu mine", cum sună un argument pro-democratic al lui Churchill. Întrebarea este: se întemeiază acest "drept" pe vreun adevăr universal și peren? Pluralismul parlamentar nu-și are temeiul într-o pretinsă infailibilitate a "mediei" părerilor exprimate: mai mulți reprezentanți de diverse orientări politice nu înseamnă automat mai multă înțelepciune, ci creșterea statistică a probabilității ca în respectiva Adunare (când nu este de-a dreptul... adunătură) să se găsească și unul-două capete luminate. Deci un criteriu pur cantitativ, aplicat unei realități prin excelență calitative. Se recurge la pluralism nu datorită "superiorității" lui trambiațate, ci pentru că, odată cu înlăturarea societăților bazate pe ferme principii ierarhice, a rămas singurul mijloc de recrutare a "elitei" conducătoare.

Depart de noi intenția de a pretinde că e bine să gândim cu toții la fel. Dintr-o asemenea uniformitate nivelatoare, ideologic impusă, sperăm că am ieșit definitiv (deși nu pentru a intra în alta). Însă acordul asupra unui set minim de principii, modul comun de a vedea lucrurile,

sunt inerente oricărei elite din fruntea unui grup. Iar această armonie a cugetelor și a intereselor nu o poate da decât credința fermă într-un anumit sistem de valori. Deci, în pofida părerii curente, o colectivitate este guvernată de elite omogene, adică cercuri ai căror membri dau dovadă de unitate în gând, simțire și faptă. Este un adevăr probat și de structura clasei politice care conduce actualmente statul român (coalizată pe interese comune), de "unitatea de monolit" a partidului unic înainte de '89. Problema nu este de a omogeniza forțat corpul social, ci a pune chestiunile să fie rodul unei în felul de a gândi și a pune chestiunile să fie rodul unei "afinități electivă" a membrilor lui. Și este interesant că la popoarele tinere, consemna Eminescu observațiile unor antropologi, există nu numai o asemănare intelectuală, ci și fizică. (Afirmatie pe care am putut-o verifica pe chipurile aduse în prim plan de "Memorialul Durerii", uimitor de asemănătoare, ale făgărașenilor și vrâncenilor care s-au opus colectivizării.)

Tot Eminescu avertiza: "Cu cât sunt mai multe direcțiuni ale gândului, cu atât merge mai rău țara și poporul acela". Or, tocmai factorii de identitate sunt minimalizați astăzi: religie, limbă, origine comună. Și, cunoscându-se mai ales forța coezivă a credinței, se încearcă subminarea ei încurajându-se sincretismul cultural, propagarea curentelor spiritualiste de tip *new-age*, responsabile de gravele des-centrări ale lumii noastre.

Despre pseudomisterele care tind să se substituie astăzi vechilor credințe atrăse atenția marele regizor rus Andrei Tarkovski, prin mijloacele pe care i le confereau talentul și credința lui, în filmul *Călușa*. Survine, în primele scene, o replică a unuia dintre protagoniști care trece aproape neobservată: *Nu există nici un triumf al Bermudeilor; există un triumf al ABC egal cu un triumf al A'B'C'*. Această formulare matematică este un mesaj creștin camuflat. Cenzura comunistă îl obliga pe autor, care de altfel avea să emigreze mai târziu, la o exprimare eliptică. Ea pare să spună, în fond, că nu există nici un mister al Bermudeilor, ci că autentică taină este cea a Sfintei Treimi, identică, prin trinitate, cu regenta ei pământească, treimea bărbat - femeie - copil, ipostaziată în Sfânta Familie (Iosif, Maria, Pruncul).

Această propoziție-cheie este rostită anume la începutul peliculei, care e și începutul pelerinajului celor trei către misterioasa "zonă", tocmai pentru a avertiza spectatorul să nu vadă în ea un mister profan de tipul "triumfului Bermudeilor", atât de mediatizat spre satisfacerea amatorilor avizi de astfel de enigme, ci un spațiu cu adevărat sacru, unde e de așteptat ca Dumnezeu să Se reveleze în inima celui ce și-o deschide.

FLOREA TIBERIAN

(Ultima parte a textului a apărut și în Theosis, suplimentul revistei eparhiale Călușa ortodoxă, editat de ASCOR Galați)

ÎNTE SFÂNTA TREIME SI TRIUMPHUL BERMUDELORE

O MĂRTURIE DEMISTIFICATOARE



Scrisul «apologetic» și mărturisitor al inginerului D. Funda rămâne limpede și măsurat, străbătut de căldura unui crez slujit cu onestitate, capabil să trezească respect chiar și atunci când afirmațiile par discutabile sau insuficiente. Cartea prezintă interes deopotrivă documentar, ideologic, moral și sentimental; fluxul ei depășește cazul individual al autorului și devine mărturie a unei generații crucificate, care reclamă o dreaptă judecată, cu morții și cu viii ei. Pe alocuri, tablourile se colorează, fără ostentație, cu pasta pitorească a vieții aromânești, trec prin ele «armatoli» ca niște umbre legendare și răbate printre tușe glasul tainic al «dimandării părintești».

Autorul poate avea sentimentul datoriei împlinite, iar mărturia sa e cu atât mai binevenită cu cât apare în ajunul comemorării a 60 de ani de la trecerea la cele veșnice a lui Corneliu Codreanu și a celorlalți treisprezece camarazi asasinați împreună cu el, în fatidica noapte a Sfântului Andrei.

Răzvan CODRESCU

(pagini extrase din prefața volumului)



În abordarea onestă a istoriei legionare, istoricul de azi sau de mâine nu se va putea dispensa, dincolo de alte izvoare documentare, de mărturiile directe ale celor angajați în marea aventură legionară, începând cu literatura «clasică» a legionarismului (în fruntea căreia stau scrierile lui Codreanu, Moja și Marin) și terminând cu scrierile de dată recentă, cum este și volumul semnat de D. Dumitru Funda, *După 60 de ani, mistificarea continuă! Cui folosește?* (cu o prefață de Răzvan Codrescu, Editura Fundației «Buna Vestire», București, 1998, 240 pp.).

Eventuala acuzație de «subiectivism» nu poate funcționa generic și a priori, fieși numai pentru că nu se poate renunța la principiul *audiat et altera pars*. Supraviețuitorii vechilor structuri legionare (fie că este vorba de persoane angajate «la vârf» în desfășurarea evenimentelor, fie că este vorba de simpli «ostași» ai Mișcării, nivelurile de percepție fiind complementare) au și dreptul și datorita de a se face ascultați, mai ales că adeseori este vorba de oameni de înaltă ținută

morală și intelectuală, mărturisitori nu doar cu vorba sau cu condeiul, dar și cu întreaga lor viață de jertfelnică luptă anticomunistă, de fidelitate creștină și națională. Desigur, nota de «subiectivitate» este implicită, dar numai prostia sau rea-voință poate confunda principalul subiectivismul cu mistificarea tendențioasă. Discursul «subiectiv», câtă vreme este onest și întemeiat pe probe/argumente, nu este nici nefolositor, nici neavenit. În fond, ce înseamnă «obiectivitatea», dincolo de concretețea diferitelor «subiecte»? În fața unui «punct de vedere» nutrebuie să ne întrebăm dacă este «obiectiv» sau «subiectiv», ci dacă este onest și coerent.

Legionar vechi, de origine macedo-română (n. la Hrupiștea, în Macedonia grecească), format de timpuriu în spiritul lui Codreanu, autorul acestei cărți, inginerul Dumitru Funda («Tache», cum îi spun cei apropiați și cum este cunoscut în cercurile legionare), a fost nu doar martorul, ci și protagonistul multor evenimente importante de după asasinarea «Căpitanului» (1938), mișcându-se în structurile superioare ale Legiunii. Deși octogenar, omul impresionează prin vitalitate și luciditate, iar memoria sa pare să funcționeze fără greș. Toți cei ce-l cunosc, legionari sau nu, pot mărturisii despre exemplaritatea trecutului său anticomunist, fie că este vorba de luptele legionare din preajma lui 1940, fie că este vorba de înfruntarea prigoanei bolșevice de după 1945 (a fost deținut politic și deportat în Bărăgan, între 1948 și 1964), fie că este vorba de hărțuirile neîncetate ale Securității de după 1964. Desigur, asemenea tuturor «machedonilor»,

paginile sale vădesc o evlavie cu totul deosebită față de «Căpitan» (a cărui «linie», în primul rând moral-spirituală și numai în al doilea rând politică, se regăsește în noțiunea de «codrenism») și o oarecare inaderență față de așa-numitul «simism» (care pare a fi inversat raportul, punând în primul plan obiectivele politice imediate). Polemicile interlegionare nu lipsesc nici din volumul în discuție, dar ele își păstrează un aspect de echilibru și urbanitate, caracteristic întregului scris al autorului. De altfel, după 1989, inginerul D. Funda s-a anumărat printre cei ce au făcut eforturi în direcția unei medieri (din nefericire eșuate, cel puțin deocamdată) în conflictul păgubos dintre cele două tabere legionare (conflict adâncit și întreținut mai ales de mediile legionare din Exil, acuzat în jură abia după 1990, cu riscul de a fi lăsat moștenire și noii generații de aderenți ai «crezului legionar»). Probabil că dacă mai mulți vechi legionari influenți ar fi manifestat «disponibilitatea la dialog» (ca să întrebuițez o sintagmă la modă) a autorului acestei cărți, atunci conflictul ar fi fost în mare măsură dezamorsat, mai ales după moartea «Comandantului» (1993). În orice caz, portretul pe care l-a face, spre exemplu, regretatului Gheorghe Brahonschi (m. 1997), «simist» notoriu, dar legionar ireproșabil, onorează atât pe cel evocat cât și pe cel care evocă, demonstrând că adevărata calitate umană depășește conjuncturile și netezește calea armoniilor esențiale, în acel duh creștin pe care, altminteri, toți legionarii îl revendică discursiv (și în absența căruia legionarismul, cu împlinirile sau cu neîmplinirile lui, n-ar mai fi decât o «bisericuță» politică între altele...).

«Lăsați copiii să vină la Mine...» (Matei 19, 14)

EUGEN VLAD PÂRĂU

O mărturie lirică la 9 ani!

Eugen Vlad Pârău este, probabil, cel mai tânăr poet creștin ortodox din România. Lui i se întâmplă, precum lui Ovidiu dininioară, ca tot ce spune să ia chip de vers... Uneori, comparațiile poetice sunt dublate de frumoase compoziții plastice (cum este cea reprodușă mai jos, ilustrând poezia *Lumânare, luminare*). *Anima naturaliter christiana*, ivit în sânul unei familii cuvințioase fără habotnicie, micul poet brașovean ne-a pus la grea încercare: nu ne-a fost ușor să alegem aceste șase poezii din cele câteva zeci care ne-au fost trimise, cu caligrafia impecabilă a autorului. Dacă s-ar găsi un sponsor cu inimă de creștin, din poeziile și acuarelele lui Eugen Vlad Pârău s-ar putea alcătui o splendidă carte candid-mărturisitoare, "arvună" a unei promițătoare deveniri artistice și spirituale. (Autorul și mama sa, d-na Felicia Pârău, s-ar bucura nespun de eventualele "impresii" să fie comunicate direct, pe adresa: Str. Apollo Nr. 5B, Bl. 5B, Sc. C, Ap. 27, Brașov-2200; din păcate, familia Pârău nu are telefon).



Biblia

Biblia am deschis cu credință,
Alergând la Pocăință;
Foile înmulțite,
Ca zilele trăite,
De Iisus
Mi-au spus:
- Deși ai picioarele pe pământ,
Opincile în Cer îți sunt.
Altă foaie,
Mai vioaie,
Strigă tare,
Să-î dau ascultare:
- Să nu faci nici un păcat,
Să ai suflet curat,
Ca o perlă strălucitoare,
Luată din mare...
Cum Biblia am închis,
Ca în vis,
Eram mai bun,
Cum îți spun!...

5.04.1998, Brașov

Rusalii

Se coboară Duhul Sfânt,
De Rusalii pe pământ.
Ceru-albastru s-a deschis,
Sfântul Duh ni l-a promis.
Soarele strălucește,
Sărbătoare ne vestește,
Domnul de noi s-a milostivit,
Sfântul Duh ne-a făgăduit.
Domnul Atoșătorul,
De oameni iubitorul,
Ne-a iertat pentru păcate,
Ne-a lăsat în libertate!

18.06.1998, Brașov

Rugăciune către Născătoarea de Dumnezeu

Născătoare de Dumnezeu,
Tu fii Ajutorul meu,
Ascultă, Maică Prea Sfântă,
Rugăciunea ce îți cântă
Lumea-ntreagă, chiar și eu,
Roagă-Te la Dumnezeu.
Noi Îi spunem cu smerire
Pentru-anoastră Mântuire;
Roagă-L, Mama tuturor,
Chiar și-a Îngerilor
De vrăjmași să ne păzească,
De greșeli să ne ferească.
De Dumnezeu Născătoare,
Pururea Ocrotitoare,
Păcătosul ce îți cere
Tu nu pierde din vedere!

15.08.1997, Băile Herculane

Îngerul al albastru

Ca o adiere de vânt,
Epământ,
Ca roua cea strălucitoare,
A venit lângă o floare,
Îngerul al albastru,
Mângâiat de-un cântec rou,
Cu chipul mângâiat de soarele al blând,
Cu dulce gând,
A venit, pe când,
Biblia se deschidea,
În jur totu' strălucea,
Iar în inimă cea bună,
Furcă vîsc, furtună.
Fete iarbă și câmpie,
Aa primul lăptos,
B-are un Mântuitor!

10-IV-1998, Brașov



Eugen Vlad Pârău

Fecioarei Maria

Tu ești Pântec Preacurat,
Ce-ai născut un Împărat,
Tu, Fecioară, ai născut,
Pe Cel fără de Început,
Tu, Mierea florilor,
Mireasma culorilor,
Talerul-de-Mântuire
Plin de Pace și Iubire,
"Miriam" te cheamă
Și ești a noastră Mamă.
Îngerii te-alini,
Că nu ai argint,
Ai Iubire-adevărată
Că ești Una Preacurată,
Ești Armă de Biruință,
Iară cei fără Credință
În cale nu ți se-arată,
Că ești Una Preacurată!

10.04.1998, Brașov

Rugăciune pentru alții

"Ale Tale dintru ale Tale..."
Văzând mielul că lupul îi dă târcoale,
Începu să se roage pentru lupi, de-atâția ani
Deveniți ai săi dușmani.
Când veni seara,
Lupul vru să pună gheara...
Toate frumoase și bune
Că printr-o minune
Lupul carnivor
Deveni iubitor.
Dacă te rogi pentru oricine,
Ci nu pentru tine,
Rugăciunea ta
Se va asculta
Și să știi
Că și dorința ta se va împlini,
Ca-ntre cele două animale...
"Ale Tale dintru ale Tale!"

27.10.1997, Brașov

Lumânare, Luminare

Lumânarea-a prins scânteele,
Și-a prins vocea ce urmează
Și sufletul luminează:
- Copile, copile,
Fii îndelungat în zile,
Căci ai Lumânare,
Ce-ți dă Luminare,
Sufletul îți curățește
Inima îți încălzește.
Am primit de la Iisus,
Cum ți-am spus,
O flacărdă-n care Duhul Sfânt renaște,
În ziua de Paste;
Preasfânta Marie,
Îți dă bucurie
Să nu mai păcătuiești
Nici o dată cât trăiești!

22.05.1998, Brașov

TALMUDUL

**"Eu nu sunt cetățean american de religie mîzică. Eu sunt evreu.
Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."
Rabinul Stephen S. Weise**

18. CREȘTINISMUL ȘI TALMUDUL (3)



Odată cu cruciadele împotriva musulmanilor și cu reprimarea albigenzilor, și în Franța s-a schimbat atitudinea, atât a autorităților bisericești, cât și a celor laice, față de evrei. Episcopii au început să țină predici și să instige poporul împotriva evreilor. La Béziers, în timpul Săptămânii Mari, cartierul evreiesc a fost atacat de creștini. Unii prelați au condamnat astfel de manifestări, dar au pretins comunităților iudaice plata unui impozit special în Dumineca Floriilor. La Toulouse, evreii erau obligați să trimită în fiecare an, în Vinerea Mare, un reprezentant al comunității în catedrală, unde era palmuit simbolic, în semn de aducere aminte pentru o vinovăție veșnică. În anul 1171, mai mulți evrei din Blois au fost acuzați că au folosit sânge de creștin la ritualul de Pesah și, ca pedeapsă, au fost arși pe rug. În a sa *Geschichte der Juden*, Hirsch Graetz relatează că: "Regele Filip August (1180-1223) a găsit un pretext să obțină bani de la evrei într-un mod ingenios. El i-a avertizat în închisoare pe toți evreii din regat, sub învinuirea de a fi otrăvit fântânile, și i-a eliberat numai după ce au plătit un preț greu de răscumpărare. În 1181 i-a exilat din Franța, le-a confiscat toate averile și a dat sinagogile Bisericii...". Și relatările despre fărâdelegile antiiudaice ale acestui rege nu se opresc aici. După seria de persecuții din timpul domniei lui Filip August, ele au continuat cu intensitate sporită în timpul domniei lui Ludovic cel Sfânt (1226-1270), culminând cu izgonirea tuturor evreilor din Franța de către Filip cel Frumos (1285-1314). Privitor la acest moment din istoria evreilor din Franța, iată cum își încheie Graetz relatarea: "În anul 1306, Filip cel Frumos i-a avertizat pe toți evreii în închisoare, le-a luat tot ceea ce posedau, până și hainele de pe ei, și i-a izgonit din Franța, permițându-le să ia cu ei numai provizii pentru o zi. Câștigul regelui din această acțiune a fost atât de mare, încât și-a permis să-i dăruiască vizitiului său o sinagogă".

Pentru a nu rămâne însă cu impresia că regii Franței incriminați de Graetz au fost niște căpcauni iudeofagi, să ascultăm și caracterizarea pe care le-o face Jacques Madaule, autorul lucrării în 3 volume *Histoire de France*, publicată la Editura Gallimard între anii 1943-1965. "Filip August... bun administrator, pe deasupra conștient de autoritatea lui și exercitând-o cu bună-credință, nu va uita niciodată să fie și să pară un rege iubitor de dreptate, ceea ce pentru un Capetian este o tradiție de familie". "Ludovic cel Sfânt iubea pacea din virtute și lupta din pildă. A fost un cavaler curajos și țină mult la virtutea lui, dacă e să dăm crezare unei binecunoscute relatări a lui Joinville". "Puține personaje din istoria Franței sunt atât de misterioase ca acest rege frumos, nepăsător și pios... Când a murit pe neașteptate, la 30 noiembrie 1314, în pofida eșecurilor relative ale politicii lui flamande și a nemulțumirilor manifestate de unele ligi feudale, Filip cel Frumos era considerat, de la mare distanță, primul monarh al creștinătății".

În lucrarea lui Jacques Madaule, pe parcursul a 37 de pagini în care este analizată domnia celor trei regi stigmatizați de Graetz ca persecutori ai evreilor, nu se găsește nici o referire la acțiuni cu caracter antiudaic inițiate de aceștia. În schimb, în lucrarea de sinteză *Histoire de France* a lui Jacques Bainville, publicată în anul 1924 la Editura Fayard, autorul explică de ce "Filip cel Frumos, pentru a obține banii de care avea nevoie, s-a adresat celor care îi aveau și în care opinia publică l-a împins să lovească. El a impus taxe împovărătoare negustorilor străini și bancherilor evrei". Și, în continuare, istoricul francez explică de ce au fost necesare impozite apăsătoare care, în fapt, nu i-au lovit numai pe evrei, ci întreaga populație a țării. "A fost plătit prețul pentru crearea Franței. Livra, care în timpul lui Carol cel Mare era o livră de aur, a ajuns în zilele noastre să fie doar o bucată de hârtie. Diferența reprezintă ceea ce a trebuit să plătiți pentru a deveni și rămâne Francezi".

Istoricii evrei evită însă sistematic să caute cauzele care determină resentimente antiudaice în mentalitatea popoarelor și națiunilor în mijlocul cărora viețuiesc comunități evreiești. A semna doar existența unor astfel de resentimente și a unor măsuri cu caracter antiudaic adoptate de autorități nu este suficient. Producerea lor trebuie explicată și cercetătorilor istorici trebuie să țină seama de una din axiomele gândirii științifice - "ex nihilo nihil". Manifestațiile cu caracter antiudaic au la origine cauze precise, pe care însă istoricii evrei, de cele mai multe ori, le ignoră intenționat. Mai mult chiar, printr-o manevră tipic talmudică, în loc să analizeze problemele specifice minorității iudaice în corelație cu problemele populației majoritare, ei așează asupra comunității iudaice în centrul realității istorice și lasă să se înțeleagă că în jurul acestui centru ferm și monolitic gravitează pe orbite diferite segmente ale populației majoritare, distribuite după gradul de afinitate, toleranță, indiferență sau adversitate față de iudaism. Rezultatul: raportul de forțe firesc dintre majoritate și minoritate este anulat, minoritatea reușind să se impună în toate domeniile vieții sociale,

ca și cum această situație i s-ar cuveni în urma unor merite excepționale. O manevră specifică epocii moderne, care însă nu a fost posibilă în perioadele istorice în care valoarea religioasă a fost valoarea dominantă. În Evul Mediu, de pildă, națiunile, identificându-se în totalitatea lor cu creștinismul, s-au comportat ca entități unitare, ceea ce a condus la amendarea promptă a tentativelor iudaice de a găsi și exploata fisuri în stilul lor de viață. (O confirmare contemporană a acestui punct de vedere este oferită de incapacitatea iudaismului de a se insinua și a opera dizolvant în lăuntrul lumii islamice, care trăiește sub imperiul unui sistem de valori subordonat valorii religioase.)

Abia se definitivase textul Talmudului, când Iustinian I-a caracterizat disprețuitor, ca fiind o țesătură de născociri, absurdități, erezii, blasfemii și mai ales injurii la adresa neevreilor. Considerațiile depreciative la adresa Talmudului au determinat Biserica să-l ignore existența. O atitudine explicabilă și prin faptul că teologii creștini nu cunoșteau limbile ebraică și aramaică în care era redactat acest codex atotcuprinzător al evreimii. Timp de 700 de ani evreii au avut liniște, practicându-și netulburat credința lor, într-un soi de ghetou spiritual. (Ghetoul social, izolarea fizică a evreilor de creștini, își va face apariția mai târziu.)

Indiferența lumii creștine față de Talmud a luat sfârșit în prima jumătate a secolului XIII. În anul 1239, Nicolas Donin, un evreu francez convertit la creștinism (evreii îl acuza de apostazie) i-a prezentat Papii Grigore IX (1227-1241) o reclamație scrisă în care dezvăluie faptul că Talmudul conține atacuri injurioase la adresa lui Iisus și a Sfintei Fecioare Maria. Totodată el denunța faptul că textul talmudic îi incită pe evrei să nu se poarte cinstit cu creștinii. În acuzațiile sale, Donin dovedea cu texte din Talmud că evreilor le era îngăduit să-i înșele pe creștini, că rabinii îi îndemneau pe enoriașii lor să nu-și respecte angajamentele și chiar jurămintele făcute creștinilor. Dar faptul cel mai grav îl constituie prescripția talmudică de a condamna la moarte creștinul care încerca să studieze Legea iudaică. Pentru neevrei,

Talmudul trebuia să rămână o Carte cu șapte peceti!

În urma acestei reclamații, Papa Grigore IX a ordonat ca toate exemplarele din Talmud existente în Franța, Italia, Anglia și Spania să fie strânse și predate călugărilor dominicani și franciscani. Călugării trebuiau să verifice cu atenție textele talmudice și, dacă acuzațiile formulate de Donin se dovedeau adevărate, ele urmau să fie arse. În Franța, regele Ludovic cel Sfânt s-a conformat acestei hotărâri papale și a pus în vedere tuturor evreilor, sub amenințarea pedepsei cu moartea, să predea exemplarele din Talmud pe care le posedau, pentru a fi verificate. Totodată a convocat la Paris patru rabini pentru a apăra conținutul Talmudului într-o dezbatere publică - "dispută religioasă" - așa cum vor fi denumite de acum înainte confruntările între reprezentanții celor două religii.

"Disputa" s-a desfășurat de față fiind și regina mamă - regina Blanche. Partea creștină a fost reprezentată de Donin și de doi din cei mai de seamă teologi ai timpului - Guillaume d'Auvergne și Albertus Magnus. După trei zile de aprige schimburi de argumente teologice, regele a dat câștig de cauză reprezentanților cauzei creștine, dar la insistența arhiepiscopului de Sens, care a intervenit în sprijinul evreilor, nu a rostit imediat sentința de condamnare a Talmudului. Arhiepiscopul a murit însă la scurt timp după intervenția făcută în sprijinul evreilor, moartea sa fiind interpretată ca o pedeapsă divină pentru vinovăția de a fi luat partea blasfemiatorilor lui Hristos. La intervențiile călugărilor, Ludovic cel Sfânt a ordonat confiscarea tuturor exemplarelor Talmudului existente pe teritoriul Franței. Douăzeci și patru de care au fost confiscate, transportate la Paris și arse în piața Grève. De la această dată, posesia Talmudului a fost interzisă pe teritoriul francez, consecința fiind un declin al studiilor rabinice.

După ordonanța Papii Grigore IX de a se arde Talmudul, ea a fost reinnoită de papii Inocențiu IV (1244), Honorius V (1286), Ioan XXII (1320) și de Antipapa Benedict XIII (1415). În același timp, autoritățile ecleziastice au cenzurat rugăciunile evreiești și au interzis construirea de noi sinagogi. Cât privește modul în care au fost duse la îndeplinire acțiunile de ardere a Talmudului ordonate de Biserica, după rugul de la Paris și de la Roma din 1244, iată ce precizează Max I. Romont în lucrarea sa *Evreii, Dumnezeu și Istoria*: "Au mai fost arse de încă patru ori în Franța sec. XIV, după care n-au mai urmat altele timp de două sute de ani. Doi ani au fost marcați în mod deosebit de arderea Talmudului, și anume 1553 și 1554, când a fost ars pe rug de douăsprezece ori în diferite orașe italiene. Apoi în Roma de două ori, în 1558 și 1559, după care a încetat și moda aceasta. În Europa de Est, Talmudul a fost ars doar o singură dată, în 1757".

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU



Evrei ortodocși rugându-se (Ierusalim)

CARICATURA MORALITĂȚII

În august 1990, la conferința națională de la Cluj a AFDPR, în numele filialei Cluj a Asociației, i-am atras atenția d-lui Ticu Dumitrescu asupra problemei custodiei arhivelor Securității: la primul congres al AFDPR, am predat în scris d-lor Ticu Dumitrescu și Octavian Rădulescu - președintele și, respectiv, vicepreședintele de atunci - propunerile filialei Cluj. Între cele patru puncte se afla și necesitatea unei acțiuni ferme și tenace din partea AFDPR pentru a i se încredința, sub sigiliu, custodia arhivelor Securității până la legiferarea gestiunii acestora; era deja destul de târziu, deoarece apăruseră masiv în presă scurgeri de informații din dosarele personale ale celor incomozi pentru puterea de atunci. Nu s-a întreprins nimic de către conducerea AFDPR aleasă de noi, în ciuda insistențelor repetate din partea noastră. Evident, era foarte greu de realizat acea revendicare în condițiile de atunci, dar trebuia făcut și susținut de către AFDPR în totalitatea ei un efort major în acest sens, efort care constituia atât dreptul cât și obligația Asociației și care ar fi situat-o în locul firesc pe eșichierul politic al vremii, ar fi susținut și îndreptățit prestigiul moral pe care îl revendicăm.

În 1993, D-I Ticu Dumitrescu (deja senator) inițiază un proiect de lege în nume personal privind, după câte am aflat din presă, publicarea de către SRI a listelor de informatori și colaboratori ai Securității. În condițiile date - regimul Iliescu la putere, Măgureanu director al SRI - publicarea unei asemenea liste ar fi implicat probabil:

- 1) absența de pe liste a informatorilor în continuare activi;
- 2) prezența pe liste a celor ce refuzaseră colaborarea;
- 3) absența de pe liste a celor deja șantajati sau șantajabili cu piese compromițătoare sustrate între timp din dosare de către cei ce aveau acces la ele. Proiectul mi s-a părut de o naivitate suspectă, pe care am și semnalat-o conducerii

PNTCD în scris, prin părintele Matei Boilă, senator.

În noile condiții de după 1996 legea trebuia și trebuia să apară. Atragem însă atenția, cu toată seriozitatea asupra celei de a treia categorii din enumerarea de mai sus, aspectul cel mai insidios al situației create, cel puțin parțial, din cauza neglijenței culpabile (?) a conducerii AFDPR din 1991 până azi. Considerăm inevitabilă suspiciunea că printre demnitarilor de toate nivelurile se află oameni șantajabili pe toată durata vieții lor. Șantajul, cu posibile efecte grave în domeniile politic și economic, este probabil exercitat de grupuri ale mafiei postcomuniste și chiar de persoane fizice care au avut acces la arhive. Considerăm că, oricare ar fi forma finală a legii în cauză, este imperios necesară includerea unui articol care să stipuleze obligativitatea absolută ca orice piesă sustrasă cândva din arhive să fie predată în termen scurt, fixat de lege, instituției care urmează să gestioneze aplicarea legii, după data fixată toate piesele fiind declarate nule de drept, iar publicarea lor în orice formă, ca și simpla deținere în continuare, să fie drastic pedepsite de lege.

În absența unui asemenea articol menit să ghiloteze capacitățile de șantaj, legea nu-și va realiza finalitatea de limpezire și liniștire a climatului social și moral; se va reduce la un exercițiu în mare parte steril și foarte costisitor, care lasă intact și operațional cel mai periculos aspect al veninoasei moșteniri lăsate de fosta Securitate.

Atragem atenția și asupra faptului că în Germania comitetele de cetățeni au luat în custodie arhivele STASI imediat după răsturnarea din 1989, deci legea germană nu avea de ce să se preocupe de acest aspect otrăvit al situației create la noi, repet, cel puțin parțial, din neglijența stultă sau rea intenție a conducerii AFDPR.

Aflăm abia acum și că vreo 270.000 de dosare de

colaboratori sau informatori membri ai pcr au fost distruse începând din 1967, că dacă un colaborator sau informator al Securității era admis în partid, i se distrugea dosarul - probabil un fel de premiu acordat pentru loialitate față de pcr. Indiferent de forma finală a legii, tabloul rezultat sugerează o caricatură a ceea ce ar fi trebuit să fie "asanarea morală a societății românești". Vor fi în mare măsură cruțați de griji, își vor putea păstra fotografiile de demnitarilor majoritatea celor care au făcut munca jagoasă de informatori din convingere, de bunăvoie, în orice caz cu aplicație entuziastă, fără cruțare sau remușcări, cei care și înainte de insurecție au profitat de răsplata serviciilor murdare prestate. Vor fi, eventual, penalizați mulți din cei care au minat, schițat sau chiar realizat "contractul cu diavolul" sub teroare. Vor rămâne, probabil, buni de demnitarilor chiar și cei care au exercitat acea teroare. Ne vom pricopsi în acest fel cu o clasă politică și, mai grav, o clasă capitalistă de o "puritate morală" cu totul ieșită din comun, unică în Europa contemporană și în istorie. Acest mod de restabilire a echilibrului moral în societatea românească mi se pare de-a dreptul caricatural.

Subliniem cu amărăciune faptul că întârzierea demersului pentru legiferarea accesului la dosare și gestionarea lor necontrolată timp de opt ani de către cei care le-au instrumentat pot și trebuie să fie imputate nu numai Securității și regimului Iliescu, ci și, poate în primul rând, Asociației noastre, care și-a ignorat o obligație majoră ce-i revenea firesc; în acest mod nefericit ne-am retras din istorie, sub conducerea înțeleaptă a domnului Ticu Dumitrescu, acest mare campion al moralității naționale...

Fred NĂDĂBAN
(Filiala Cluj a AFDPR)

COMENTARIU LA CARTEA IESIRII

(continuare din pag. 8)

Moise, prezentată în capitolul al doilea al *Iesirii*. "Odinioară Mariam, sora lui Moise, privind căderea dușmanilor, ridicându-și chinulul a condus cântarea de biruință a cântărețelor. Iar acum cea mai mare dintre virtuți, dragostea, ridicându-se ca să laude sufletul care a biruit patimile, se folosește de contemplație ca de o chitară, și nu încetează să laude pe Dumnezeu, veselindu-se cu cele din jurul ei"²³.

"Și răspundea Mariam înaintea lor: Să cântăm Domnului, căci cu slavă S-a preaslăvit! Pe cal și pe călăreț în mare i-a aruncat" (Ies. 15, 21). Calul "înseamnă patima cea cu multe picioare, cea dobitocească și furioasă, adică pofta; și împune cu ea călărețul încălecat pe cal care, datorită plăcerilor, lasă slobode frâiele; pe aceștia i-a aruncat în mare; i-a aruncat, adică, în învâlmășelile lumesti"²⁴.

"Apoi a ridicat Moise pe fiii lui Israel de la Marea Roșie și i-a dus în pustia Șur și au mers trei zile prin pustie și n-au găsit apă. Au ajuns apoi la Mara, dar n-au putut să bea apă nici din Mara, că era amară, pentru care s-a și numit locul acela Mara. De aceea cărtărețul împotriva lui Moise și zicea: Ce să bem? Atunci Moise a strigat către Domnul și Domnul i-a arătat un lemn; și i-a aruncat în apă și s-a îndulcit apa" (Ies. 15, 22-25). Sufletul pomit să-l urneze Domnului, "după ce și-a curățit cugetul trecând prin apă, omorând și alungând de la sine tot ce este de alt neam, va gusta apa amară a Mării, adică din viața lipsită de plăceri, ce pare la început amară și neplăcută celor ce o gustă, dar se face dulce celor ce primesc lemnul (Crucii) în simțurile lor"²⁵.

"Apoi au venit în Elim. Și erau acolo douăsprezece izvoare de apă și șaptezeci de pomi de finic. Și au tăbărit acolo lângă apă" (Ies. 15, 27). "Taina lemnului, prin care apa virtuții se face bună de băut celor însetați, ne duce la cele douăsprezece izvoare și la cei șaptezeci de finici, adică la învățătura Evangheliei, în care cele douăsprezece izvoare sunt cei doisprezece Apostoli pe care Domnul i-a ales potrivit cu trebuința, făcând să izvorască prin ei cuvântul (...). Iar cei șaptezeci de finici sunt apostolii hirotoniți, trimiși în toată lumea, în afară de cei doisprezece ucenici, fiind la număr câți spune istoria că erau finici"²⁶.

Evreii nu puteau părăsi Egiptul fără Moise, după cum noi nu putem urma lui Hristos fără ajutorul și mijlocirea Sfinților! "Toți cei ce voim să ieșim din Egipt și să fugim de Faraon, avem nevoie de un Moise oarecare, ca mijlocitor către Dumnezeu și după Dumnezeu, care stănd pentru noi la mijloc cu făptuirea și cu vederea, să întindă mâinile spre Dumnezeu, ca să trecem, povățuiți de el, marea păcatelor și să punem pe fugă pe Amalic, căpetenia patimilor. S-au înșelat deci cei ce s-au încrezut în ei înșiși și au socotit că n-au nevoie de nici un povățuitor"²⁷.

CU INIMA ALĂTURI DE ILIE ILAȘCU

Pe 29 iulie, Ilie Ilașcu a împlinit 46 de ani. Din nefericire, tot spre sfârșitul lunii iulie s-a stins din viață tatăl său, Ștefan Ilașcu, fără a mai fi apucat să-și revadă fiul. Presa noastră a consemnat cu zgârcenie aceste lucruri, "cazul Ilașcu" intrând, de mai multă vreme, în vinovata umbră a uitării românești. Reprezentanții actuali ai puterii de la București, după ce au uzat în campania electorală din 1996 de numele muncenicesc al de la Tiraspol, în a cărui eliberare vedeau o obligație de onoare, n-au mai mișcat nici un deget în sprijinul lui. Ilie Ilașcu continuă să se afle după gratii, în vreme ce pe noi nu pare să ne mai preocupe altceva decât pariul ratat cu o reformă economică iluzorie...

Dacă va mai fi rămas un dram de conștiință compătimitoare în marea de abjecție curentă a lumii românești, nu uitați că vă puteți adresa, pentru un sprijin sufletească sau moral, dacă nu lui Ilie Ilașcu însuși, atunci măcar soției sale, D-na Nina Ilașcu, pe care o puteți contacta telefonic, fie acasă (022/787396), fie la serviciu (022/445978).

Dumnezeu să-l odihnească pe Ștefan Ilașcu, să-l întărească pe fiul său Ilie și să ocrotească neamul românesc, ierându-ne tuturor puținătatea.

Căci Ilie Ilașcu nu este un ins oarecare; Ilie Ilașcu suntem noi toți, în ultima zvăcnire de demnitate care ne-a rămas, dinaintea oamenilor și dinaintea lui Dumnezeu...

(R. C.)

23. Ilie Ecdicul, *op. cit.*, 186.

25. Sf. Grigorie de Nyssa, *op. cit.* (p. 63).

24. Clement Alexandrinul, *Stromate*, V, 52, 5.

26. *Ibid.* (p. 65).

27. Sf. Ioan Scărarul, *Scara*, I, 13.

E

ditura «Anastasia» oferă, în colecția «Dreapta europeană» (în care au mai apărut anul trecut Joseph de Maistre și Gustave Thibon), o ediție selectivă din monumentală lucrare

Vue de droite. Anthologie critique des idées contemporaines (1978) a gânditorului francez ALAIN DE BENOIST, până acum netradus în limba română. Ediția românească, propusă și sprijinită de d-l Paul Barbăneagră (prietin apropiat al autorului și apologet neobosit al valorilor tradiționale), a fost realizată (selecție, traducere, prefață și note) de d-l Marius Bădișescu (cercetător pasionat al operei lui Céline și al literaturii franceze de dreapta în general). Titlul volumului de la «Anastasia» este *O perspectivă de dreapta. Antologie critică a ideilor contemporane*; în cele 316 pagini ale ediției românești nu a putut fi reținută decât aproximativ a patra parte din materia masivului și densului volum apărut acum 20 de ani la editura pariziană «Copernic»; traducătorul și editorii promit însă o viitoare ediție integrală (realizabilă în anii următori), față de care recenta ediție prescurtată reprezintă doar o convingătoare «arvună».

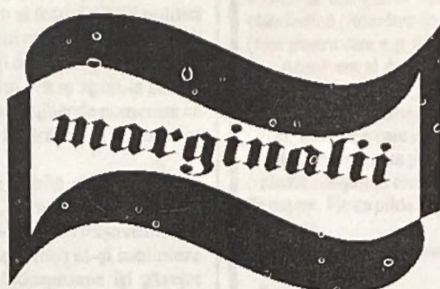
Incitantă carte a lui Alain de Benoist apare în românește într-un moment în care noțiunea de «dreapta» este agitată la noi cu destulă ușurință (ca să nu spunem iresponsabilitate), fie dinspre cercurile naționaliste de diferite nuanțe (unele de cea mai dubioasă extracție comunistă), fie dinspre anumite cercuri liberale (a se vedea cazul grupării din jurul d-lui Varujan Vosganian, ce a pricinuit reacțiile cele mai diverse), în vreme ce stângismul masono-democratic o tratează în manieră mistificatoare și diabolizantă, reducând-o la reprobabilele excese interbelice (și în special la fundătura ei nazistă). Subtilul și eruditul gânditor francez încearcă să recupereze – cu succes, credem – înțelesul autentic al dreptei, care trimite, dincolo de conjuncturile politice, sociale și economice, la un anumit mod de a vedea lumea (*Weltanschauung*) și de a te așeza în existență, pe temeiurile tradiției, dar și cu percepția realistă a solicitărilor modernității. Cartea, constituită din articole și eseuri publicate de-a lungul mai multor ani, dar integrate într-o vastă simfonie doctrinară, răspunde destins provocărilor ideologice ale stângii și prejudecăților intelectuale ale contemporaneității, limpezind din mers esența unor probleme complexe, pe care mentalitatea curentă s-a obișnuit fie să le ignore, fie să le refuze aprioric. Este un subiect asupra căruia, desigur, vom găsi prilejul să revenim, poate chiar în numerele imediat următoare.

Aceeași editură bucureșteană relansează colecția ««Anastasia» pentru toți», oferind publicului larg, la prețuri foarte accesibile, trei reeditări îndelung solicitate (*Maica Domnului Îndurătoare. Cele mai puternice rugăciuni către Sfânta Fecioară* – în două formate, precum și *Rugăciunile sateanului dreptcredincios*, toate în seria «Rugăciuni de folos la toată vremea») și trei titluri noi: *Ghicitori creștine pentru copii* (100 de ghicitori bazate pe Sfânta Scriptură, inaugurând o atrăgătoare serie intitulată «Biblioteca micului creștin»), *Izvoarele dreptei credințe: Sfânta Scriptură și Sfânta Tradiție* (în seria «Tainele credinței», cu prezentarea pe înțelesul tuturor a celor două izvoare de credință, precum și a raportului dintre ele, din perspectiva Ortodoxiei) și *Rânduiești și rugăciuni pentru cei adormiți* (în seria «Rugăciuni de folos la toată vremea»; cărticica nu se rezumă la reproducerea celor mai importante rugăciuni pentru cei răposați, ci cuprinde, în prima parte, o sistematică trecere în revistă a practicilor ortodoxe legate de înmormântare, cu explicații limpezi asupra semnificațiilor lor adeseori ignorate).

N

n excelent *Dicționar general de științe ale limbii* (mult mai funcțional decât *Noul dicționar enciclopedic al științelor limbajului* semnat de

Oswald Ducrot și Jean-Marie Schaeffer, apărut în românește acum doi ani, la Editura «Babel» din București) a văzut mai recent lumina tiparului la Editura Științifică, fiind rodul colaborării unor autorități ale lingvisticii românești contemporane (care pare să fi devenit aproape exclusiv o afacere a doamnelor): Angela Bidu-Vrânceanu, Cristina Călărășu, Liliana



Ionescu-Ruxândoiu, Mihaela Mancaș, Gabriela Pană-Dindelegan. Lucrarea acoperă, mai mult decât onorabil, în cele aproape 600 de pagini dense, o problematică și o terminologie de largă întindere, vizând deopotrivă teoria limbii și a modelelor lingvistice, fonetica și fonologia, gramatica și lexicologia, semantica și semiotica, istoria limbii și dialectologia, stilistica și naratologia, poetica și retorica (aceasta din urmă aflată în grea suferință în ultima jumătate de veac, odată cu eclipsa culturii clasice).

Spicium din *Introducerea* autoarelor (semnată... «Autorii!»): «*Dicționarul de științe ale limbii* (DSL) încearcă să cuprindă – pentru prima oară în literatura românească de specialitate – 1400 de termeni aparținând celor mai importante domenii ale acestor discipline [...] Ținând seama de evoluția spre o perspectivă interdisciplinară a cercetărilor lingvistice, am inclus în corpul de termeni al DSL și domenii recente, cum sunt sociolingvistica, modelele lingvistice, semiotica sau naratologia. În concepția noastră, dicționarul de față prezintă – alături de orientările tradiționale – o imagine a ceea ce înseamnă lingvistica modernă azi, în evoluția ei de la structuralismul saussurian, teoria glosematică și descriptivismul american la formalismul chomskyan din teoria guvernării și a legării, de la funcționalismul Școlii de la Praga și al lui A. Martinet la funcționalismul american contemporan, de la înțelegerea limbii ca sistem autonom la conceperea ei ca proces cu multiple condiționări [...] DSL se adresează unui public în parte avizat în legătură cu problematica lingvisticii. Pentru profesorii de limba română sau de limbi moderne, ca și pentru tinerii cercetători, dicționarul este o sursă de completare și de actualizare a informației în variate domenii; studenții sau elevii din ultimele clase liceale [persistă încă iluzia înduioșătoare că în România elevii de liceu, în realitate de un aculturalism deconcertant, ar mai citi sau consulta lucrări de specialitate, ca să-și «clarifice» sau «relaționeze» conceptele! – n. R. C.] vor găsi în DSL o posibilitate de a-și clarifica anumite concepte, de a le fixa și de a stabili relații între termenii aferenți unei anumite discipline» (pp. 5-7).

DSL beneficiază de o cuprinzătoare și destul de actuală (menționăm că lucrarea a fost terminată în 1995) *Bibliografie* finală (pp. 547-558), precum și de un util *Indice* (pp. 559-573) – în fapt, «o listă finală de articole, concepută ca indice de materii».

Să mai precizăm că lucrarea reprezintă primul volum dintr-o serie de trei, care vor alcătui, sub egida Editurii Științifice, un inedit (la noi) *Dicționar general de științe* (volumul al doilea

urmând să înglobeze așa-numitele «științe umaniste», iar volumul al treilea însumându-le pe «cele exacte și ale naturii»).



cărțile ce poate părea stranie, mai ales sub condeiul unui tânăr de douăzeci și ceva de ani, este *Paseism polemic sau Încercare de naționalism critic* (Editura

«Agora», Iași, 1996), semnată de ieșeanul MIRCEA PLATON (pe care cititorii presei creștine îl vor fi remarcat desigur, în ultimul timp, mai cu seamă în paginile revistei lunare *Biserica și problemele vremii*). Deși se mișcă deliberat pe la periferia literaturii române postclasice, reînviind figurile a cinci autori mai degrabă uitați (D. Teleor, I. C. Vissarion, I. A. Bassarabescu, Artur Gorovei – reținut de memoria culturală doar ca folclorist, Ilarie Chendi – cunoscut superficial mai mult ca teoretician și critic al sămănătorismului, din umbra lui Nicolae Iorga), autorul vâdește rafinement și acuitate analitică, dedându-se necomplexat la temerități aproape călinesciene (în care sunt implicate nota ironică și formularea prețios-memorabilă). Miza cărții este însă alta: reconstituirea pitorească a unui soi de *belle époque* a românismului intelectual, în lumina căreia este amendată sistematic degenerescența națională a momentului actual. De ce tocmai cei cinci «obscuri» au fost aleși să dea seama de epoca respectivă și de naționalismul organic și sănătos în genere? Autorul este de părere că «minuția cu care și-au ținut materia scrierilor este caracteristică oamenilor proveniți dintr-un mediu patriarhal, în care chiar și cel mai mic eveniment, cel mai neînsemnat amănunt capătă o importanță deosebită [...] De aceea ne și propunem să reconstituim autenticul suflet românesc, fragmente de adevărată viață românească, pornind de la operele lor» (pp. 5-6). Poziția e tranșantă (cum stă bine «huliganismului» cultural al vârstei, după vorba lui Noica): «Să fie limpede: noi nu căutăm aici valențe estetice, ci pe cele etice [...] Nu vreau estetic. Vreau etic». Tonul devine discursiv-moralizator, dar păstrându-și aceeași prospețime reconfortantă: «Dacă nu izbutim să redeșteptăm conștiința națională, curând ultimii cărturari români vor scrie într-o limbă moartă. Când sună ceasuri de primejdie pentru neam, agățăm lirele în cui și punem mâna pe spadă. Sau, în cel mai rău caz, le folosim (lirele) pentru a menține trează vitejia armatelor noastre, precum făcea Ossian...» (pp. 6-7).

După 60 de pagini care se citesc cu deliciu, autorul se oprește și ne și spune de ce (nota ironică nu trebuie scăpată din vedere): pe de o parte, «am vrut să ofer doar cheia de lectură a vechii și uitatei literaturi române care ne-ar putea fi de folos astăzi [...] Am oferit metoda, astfel că analiza poate fi continuată de oricine»; pe de altă parte, «intenția mea a fost de a reînvia ideea de "broșură" ce, față de articolul de ziar, are avantajul că rămâne în biblioteca celui care o cumpără și care poate astfel să revină, cu un ochi critic, asupra ei [...] Mai ieftină decât o carte și, deci, mai penetrantă, broșura este, însă, mai scumpă decât un ziar, ceea ce poate favoriza, dacă se revine la "sistemul" broșurilor, o oarecare fermitate a ideilor» (p. 61).

Având în vedere că broșura (de care am luat cunoștință târziu) datează din 1996, credem că autorul a acumulat între timp suficientă maturitate pentru a se măsura și cu «ideea de volum». Publicistica sa de până acum îl recomandă ca pe unul dintre liderii intelectuali ai generației sale, pe linia opțiunii tradiționaliste, prin al cărei echilibru putem nădăjdui să ne regăsim, cândva, pe noi înșine, dincolo de stupiditatea dizolvantă a ideologiilor curente.

Răzvan CODRESCU

“OBIECTIVUL SE ÎNDREAPTĂ SPRE IEȘIRE”

Conform obiceiului statornic ca, în prima Duminică de după Sf. Ilie, la Mănăstirea Brâncoveanu de la Sâmbăta de Sus, să se officieze o slujbă creștinească de pomenire pentru luptătorii din Munții Făgărașului căzuți în luptele cu Securitatea, și anul acesta comemorarea a avut loc.

Pentru a închina un gând pios memoriei celor ce și-au jertfit viața pentru neam și țară, au venit rude și apropiați ai celor pomeniți, precum și foști deținuți politici din toate colțurile țării. Îmbucurătoare a fost prezența unui număr mare de tineri, veniți în mod special pentru slujba de pomenire. Dar și alți credincioși, aflați la Sf. Mănăstire din nevoia de a evada din apăsările cotidianului și a se apropia pentru câteva ceasuri de Dumnezeu, aflând care este semnificația slujbei de pomenire ce se oficia la crucea pe care sunt dăltuite numele martirilor făgărașeni, au ținut să se alăture și să se închine în rând cu ceilalți.

Două prezențe la această impresionantă ceremonie merită a fi menționate distinct, datorită caracterului lor oarecum insolit. Prima, un grup compact de 12 tineri și tinere, dar și un bătrân trecut bine de 80 de ani, D-I Bucur Brașoveanu din Constanța, au ținut ca prin vestimentația arborată (cămăși verzi) să-și sublinieze convingerile legionare. Un gest simbolic, care privit îndeaproape își găsește temeiul în faptul că cei pe care veniseră să-i cinstească fuseseră educați în Frățiile de Cruce, organizația de tineret a Mișcării Legionare.

Cea de a doua prezență, oarecum surprinzătoare, a fost ministrul de Interne Gavril Dejeu, însoțit de fostul ministru al Învățământului, Virgil Petrescu, și, bineînțeles, de ceata de gărzi de corp, costumați în civil și echipați cu telefoane celulare, având misiunea de a asigura paza și integritatea celor două înalte personaje. Că prezența reprezentanților Puterii (ramura PNTCD) nu a fost întâmplătoare o dovedește dotarea grupului ministerial cu o coroană pe care D-I Gavril Dejeu ar fi urmat să o depună pe soclul crucii comemorative.

Din păcate, lucrurile nu au urmat acest curs lin. În incinta mănăstirii, ministrul Dejeu a dat cu ochii de câțiva dintre tinerii îmbrăcați în cămăși verzi. Și de aici încep necazurile. Domnia Sa a văzut în vestimentația acelor tineri un adevărat atentat la adresa regimului democrat și a statului de drept. Surprinzător daltonism politic! Pe tânărul Gavril Dejeu, trimis în fruntea ministerului de Interne de partidul care se vrea a fi continuatorul liniei politice pentru care Iuliu Maniu și Ion Mihalache au suferit martiriul în temnițele comuniste, nu-l deranjează că întreg aparatul de stat colcăie de comuniști. Nu-l deranjează că, la Cotroceni, consilierii președintelui sunt, într-o coaleșitoare majoritate, comuniști, și nu comuniști oarecare, ci comuniști din categoria “ucigașilor de suflete”, care, prin pozițiile pe care le-au deținut în învățământul superior și în cultură, au schilodit sufletele generațiilor ce le-au trecut prin mână. Nu-l deranjează că figuri din cele mai odioase, cu trecutul împovărat de serviciile aduse regimului de dictatură comunistă, așa cum sunt, de pildă, un Silviu Brucan și un Adrian Păunescu, se lăfăie cu nerușinare pe ecranele televizoarelor, dându-ne lecții de patriotism și democrație. Nu-l deranjează că este “coleg” de guvern cu oamenii lui Petre Roman, cărora Ion Diaconescu și ceilalți “seniori” din PNTCD le-au conferit, cu o senilă înconștiență, certificate de onorabilitate politică, ignorând primejdia pe care o reprezintă pentru viitorul țării legăturile lor oculte cu un anumit tip de socialism occidental. Nu-l deranjează că patronază Clubul sportiv Dinamo, pepiniera din care Securitatea își recrutează “băieții cu ochi albaștri” pentru “misiuni speciale”. Nu-l deranjează că în jurul său viermuiesc aceiași securiști și milițieni cu grade mari, despre ale căror fapte, de sfidătoare încălcare a legilor, presa nu mai conținește să scrie. L-a deranjat însă tinerele și tinerii în cămăși verzi, cu privirile senine și cu sufletele pline de speranță și credință într-un viitor cu adevărat românesc al țării și al neamului.

Încercând să-i domolească jâfna antilegionară, D-I Constantin Iulian, Președintele Partidului Pentru Patrie, fost deținut politic, i-a amintit ministrului Dejeu că în vremurile de restriște, în temnițe, țărăniștii și legionarii s-au stimat reciproc. Răspunsul mai marelui ministerului de Interne a răbufnit tăios: “Așa a fost atunci; acum vom lua măsurile ce se impun”. După care, ofuscat, s-a îndreptat, urmat de suită, spre încăperile pe care Mănăstirea le ține rezervate pentru VIP-uri. Ce soartă a avut jerba care trebuia depusă pe soclul monumentului comemorativ, nu se știe...

Incidental relatat mai sus a fost considerat de cei care veniseră din chemare sufletească la slujba de pomenire (iar nu ca, prin participare, să-și mărească zestrea electorală) ca un detaliu nesemnificativ. Parastasul oficiat de un sobor de preoți-călugări, căruia i s-a alăturat și preotul greco-catolic George Bogdan, s-a desfășurat după tipic, în cel mai autentic spirit de ecumenism român-român. După încheierea slujbei religioase, au rostit câteva cuvinte impresionate și pline de miez Ion Gavrilă Ogoranu, unul dintre conducătorii rezistenței armate din Munții Făgărașului, Părintele George Bogdan, președintele filialei AFDPR Sibiu și Olimpiu Borza, simbol viu al luptei anticomuniste. După terminarea slujbei religioase, participanții la ceremonie, au intonat *Imnul legionarilor căzuți*. În timp ce erau intonate primele versuri ale impresionantului imn “*Plânge printre ramuri luna...*”, o apariție de lângă mine, contrastând strident cu atmosfera solemnă din jur, rostea profesional la telefonul mobil: “*Obiectivul de îndreptă spre ieșire*”. Nefamiliarizat cu acest limbaj, mi-am îndreptat privirea spre poarta mănăstirii, prin care dispărea în tromba mașina ministerială...

Gabriel CONSTANTINESCU

Cuvine-se ... Cuvine-se ... Cuvine-se ...

† ANTON UNCU

La sfârșitul lunii iulie ne-a părăsit, în urma unui accident cerebral, distinsul gazetar Anton Uncu (n. 13 XI 1938, la București), cunoscut mai cu seamă pentru activitatea sa la cotidienele *România Liberă* și *Curentul*, dar și pentru curajosul său gest de a edita (împreună cu Mihai Creangă, Petre Mihai Băcanu, Ștefan Niculescu-Maier și tipograful Alexandru Chivoiu) o foaie clandestină (*România* în ultimii ani ai comunismului (fapt pentru care a și fost arestat în ianuarie 1989).

Absovent al Academiei Superioare de Marină și al Facultății de Filologie din București, Anton Uncu a lucrat în presă vreme de aproape 30 de ani, lăsându-i “ștafeta” fiului său, Daniel Uncu, alături de care compătimim în aceste momente grele.

Prin neașteptata plecare dintre noi a lui Anton Uncu, presa românească pierde o aleasă conștiință civică și profesională, într-un moment în care reperele sunt atât de puține. Fie ca pilda lui să rodească în cei tineri, iar amintirea lui să nu asfințească niciodată.

Odihnească-se în pace.

† ANATOLIE OȚEL

S-a stins, retras și cuvios, cum a și trăit, în căsuța lui din satul Moldoveni, județul Neamț, cu cinci zile după ce împlinise 73 de ani.

O vecină, care-i lăsa în fiecare dimineață o sticlă de lapte la ușă, a aflat laptele neatinș și s-a uitat pe fereastră. Anatolie era culcat în pat, pe o parte, cu palma mâinii sub obraz. Vecina a deschis ușa. Candelă de sub icoană ardea, încă. Îi luminase trecerea pe cealaltă lume. Lângă pat, ceaslovul era deschis la sfârșitul rugăciunilor de la miezul nopții. Ochelarii erau pe carte. Își citise singur rugăciunea de iertare a păcatelor, înainte de a adormi. L-a luat Dumnezeu cu două zile înainte de Înălțare, ca să-l scutească de cele 24 de vâmi ale văzduhului...

Soția lui, Angela, după ani de suferință în închisoarea Mislea, i-a dăruit doi copii, Mihai și Gabriela, botezați cu nume de arhangheli. ca și copiii lui Ion Moța...

La liceul “Aron Pumnul” din Cemăuți, Anatolie ne încănta cu vocea lui caldă de tenor. Acum: “Numai vântul mai suspină dulcele tău cânt, peste florile ce-alină tristul tău momânt...”

Pentru mine, cel ce scriu aceste rânduri, Toli a fost cel ce mi-a deschis un drum nou în viață, o cărare străntă pe care nu am fost întotdeauna vrednic să o străbat.

“Bate vântul peste ape, trece timpul greu,

Noi mereu te plângem, frate, iar tu dormi mereu...”

Dormi în pace, frate drag!

Erast CĂLINESCU

† CONSTANTIN PASCU

Din rândurile celor mulți trecuți prin închisori și lagăre în regimul comunist, a mai plecat unul. Un om adevărat. În noaptea de 21 iunie 1998 inima lui Constantin Pascu a încetat să mai bată, cu o săptămână înainte de a împlini vârsta de 77 de ani.

Era născut la 28 iunie 1921, în comuna Balta Doamnei, jud. Prahova. A intrat în Frățiile de Cruce la Școala Agricolă din Roman. Acolo a simțit și a înțeles duhul lui Corneliu Codreanu, asumându-și riscul unei vieți de luptă întru ridicarea neamului românesc.

În timpul lui Ion Antonescu a făcut închisoare, ca mai toți frații de cruce.

După eliberarea din închisoarea antonesciană (1945), vine la Timișoara, înscriindu-se la Facultatea de Agronomie, împreună cu fratele său mai mic, Alexandru. Aici, ca student, se confruntă cu realitatea crudă a vremii. Ne zvârcoleam cu toții sub șenilele tancurilor rusești. Constantin Pascu era pregătit și gata de jertfă. În Banat se organiza mișcarea de rezistență împotriva comunismului. După arestările din 15 mai 1948, s-a făcut o nouă organizare a mișcării de rezistență. Constantin Pascu ajunge la conducerea regionale Banat. Nu după mult timp este arestat, fiind condamnat la ani grei de închisoare în 1950. Ajunge la Gherla, unde trece prin tot iadul reeducării de acolo, conduse de Turcanu. A fost printre puținii oameni care au rezistat până la capăt, trecând prin toate încercările satanice ale reeducării. Acest lucru l-a costat însă sănătatea. Inima și plămânii i-au adus suferințe până la sfârșitul vieții. De la Gherla a fost adus la Aiud, unde a fost internat în spital, la secția TBC. Acolo l-am cunoscut.

În 1964 aveam să ne eliberăm cu toții din lagărul de la Periprava. După un timp el face Facultatea de Biologie la București și ajunge profesor la Liceul Agricol din Lugoj și, în același timp, directorul Câmpului Experimental de acolo.

Evenimentele din Decembrie 1989 îl prind la pensie.

Acum pentru noi, cei din România, care o jumătate de secol stătușem sub comunism, Occidentul era un petec de rai. Apăruse fenomenul integrării europene, dar cu prețul limitării suveranității statului național. Pascu nu se împăca deloc cu aceste idei. O dreaptă în România, care să facă față noii stângi, părea o urgență. Noi, cei care constituiaim această dreaptă, eram însă puțini și slabi. Singur, în camera lui, sta și cugeta, cu multă părere de rău, că, după o atât de îndelungată luptă pentru neamul românesc, nimic nu s-a schimbat în bine. El spunea că numai prin *Credință* se ajunge la *Unitate*. Salvarea noastră o vedea numai în tinda Bisericii.

Frate Constantin Pascu, noi, cei care am rămas, vom striga *Prezent!* pentru tine. Ca o mare pildă, tu trăiești în noi și-n cei ce vin după noi.

Prof. Atanasie BERZESCU



Opera D-lui Diaconescu, mediatizată în ziarul Curentul

Cine și-a luat osteneala să parcurgă cu atenție textul volumului de memorialistică al D-lui Ion Diaconescu, *Temnița - destinul generației noastre* (Ed. Nemira, 1998), este cu neputință să nu fi fost surprins de confuzia făcută de autor în următorul pasaj de la pag. 223: "Ce plăcere mi-afăcut atunci când l-am auzit pe un asemenea deținut, pe care îl știam de mult și pe care l-am recunoscut după voce, recitând tare, în curte, prima strofă din poezia cunoscută a lui Emil Gârleanu: Afară ninge liniștit, în casă arde focul, / Iar noi pe lângă mama stând / De mult uităm jocul."

Într-adevăr, poezia din care D-l Diaconescu citează "prima strofă" este "cunoscută", cu precizie însă că în acest caz Euterpe, muza poeziei lirice, nu l-a inspirat pe neputință Emil Gârleanu, ci pe poetul George Coșbuc. (Este vorba de începutul primei strofe a poeziei *Colindătorii* din volumul *Fire de tort*, în care primul vers a fost redat într-o formă vulgarizată.)

Observației de mai sus i s-ar putea aduce obiecțiunea că, în fond, este vorba de o eroare mărunță, neafectând economia generală a unui op de 335 de pagini care, înainte de a ajunge în vitrinele librăriilor, s-a bucurat de aprecieri elogioase cu prilejul celor două lansări. Prima, pentru uzul Occidentului, a avut loc în luna Martie la Târgul de Carte de la Leipzig, unde prezentarea a fost făcută, în prezența președintelui Emil Constantinescu, de două personalități marcante ale actualei propendende politice, D-na Zoe Petre și D-l Gabriel Tepelea. Cea de a doua, pentru uz intern, s-a consumat la sfârșitul lunii Mai în incinta Palatului Elisabeta, semn că izul de parvenitism al actualilor guvernanți este la fel de urât mirositor ca și al predecesorilor lor. (Văzând nesfârșita coloană de limuzine de lux cu care s-au deplasat participanții la acest "eveniment", este cu neputință să nu te întrebi unde este împlinirea solemnelor angajamente de austeritate făcute în campania electorală din 1996, dar mai ales unde este transpunerea în fapt a promisiunii făcute de Emil Constantinescu, alesul Convenției Democratice, că "de acum înainte cei care se vor sacrifica sunt guvernanții, nu populația"). Participarea - "lume multă și bună, cam toată floarea vieții politice, inclusiv câțiva camarazi de închisoare", așa cum relateau a doua zi zărele despre "eveniment". (Cât privește acel "inclusiv", țin să precizez că de fapt au fost prezenți doar patru "camarazi de închisoare"; semnatarul acestor rânduri, însoțit de colegul de redacție Demostene Andronescu, prezenți din curiozitate profesională, Pr. Matei Boilă, senator național-tărănist, și Acad. Gabriel Tepelea, veniti probabil din spirit de solidaritate de partid.)

După o așteptare de 20 de minute, răstimp în care D-l Diaconescu a sperat că va veni și președintele Emil Constantinescu, ceremonia lansării a fost deschisă de D-na Zoe Petre, consilier prezidențial, urmată la microfon pe primul-ministru Radu Vasile și de academicianul Gabriel Tepelea, vicepreședinte PNȚCD. În legătură cu alocuțiunile rostite, ne îngăduim să facem următoarele observații.

● D-na Zoe Petre a semnat prefața cărții, ceea ce ar trebui să ne facă să presupunem că a citit manuscrisul înainte ca acesta să fie încredințat tiparului. Așa fiind lucrurile, să nu fi sesizat Domnia sa gafa pe care o comite președintele

CÂND TIPARUL SE VISEAZĂ

BALENĂ...

PNȚCD, confundându-l pe G. Coșbuc cu E. Gârleanu? Greu de presupus! În această situație nu pot fi avansate decât două ipoteze. Fie autoarea prefeței a lăsat intenționat greșeala, pentru a amenda în acest fel submediocritatea notorie și lacunele de cultură elementară ale autorului, fie a prefațat o carte pe care nu a citit-o, ci doar a frunzărit-o.

● Acolo unde însă sfătuitoarea de taină a președintelui țării este, fără rezerve, de acord cu autorul, sunt pasajele din cartea acestuia referitoare la Mișcarea Legionară. Cu mai multă îndemânare în a formula idei, D-na Zoe Petre caracterizează în următorii termeni antilegionarismul liderului țărănist: "Niciieri nu am găsit o poziție atât de clară și de consecventă a acestui partid față de mișcarea legionară; fără emfază, dar și fără nici o urmă de concesiune, autorul măsoară incompatibilitatea esențială dintre doctrina și practica politică a unui partid și negarea democrației pe care legionarii nu au încetat să o practice".

● Concluziile D-nei Zoe Petre cu privire la antilegionarismul lui Ion Diaconescu, purtător de cuvânt al liniei politice a Partidului Național Tărănesc, sunt confirmate de următorul fapt autentic. În anul 1953, în lagărul de muncă forțată de la mina de plumb Valea Nistrului, Ion Diaconescu încerca să-l lămurească pe camaradul său de temniță, legionarul Mircea Finichiu, deținut politic din anul 1941, despre viitorul Mișcării Legionare. "Măi Mircea, tu trebuie să înțelegi că în curând vor veni americanii și noi vom fi chemați la guvernare. Voi legionarii veți rămâne însă, în continuare, în pușcărie, să vă executați condamnările. Bineînțeles, cu un regim civilizat, scrisori, pachete, vorbitor, dar nu veți fi eliberați decât la expirarea condamnărilor". Noroc că eliberarea din temnițe din 1964 au făcut-o comunistii, nu țărăniștii lui Ion Diaconescu!

● Alinierea D-nei Zoe Petre la poziția antilegionară, aliniere pe care o confirmă, fără rezerve, în prefața la *Temnița* lui Ion Diaconescu, nu trebuie să surprindă. Ea își are rădăcinile în orientarea "antifascistă" la care a aderat încă din perioada interbelică o parte a intelectualității românești și care după 23 August 1944 s-a pus, fără rezerve, în slujba comunismului. Din rândurile acestor intelectuali roșii s-a recrutat cea mai nocivă ramură a Partidului Comunist, ucigașii de suflete. Exercițând un monopol total asupra propagandei, educației, învățământului și culturii, intelectualitatea roșie, prin ideologia marxistă pe care a profesat-o din convingere și cu pasiune, a schilodit sufletele generațiilor pe care le-a format și le-a îndrumat. Un proces nefast care, din nefericire, continuă și astăzi, într-o formă mai discretă, dar suficient de insistentă pentru a împiedica accesul tineretului la valorile creștine și naționale.

● Spectacolul prilejuit de acest *laudatio* țărănist a continuat cu alocuțiunile rostite de prim-ministrul Radu Vasile și de "Venerabilul" Gabriel Tepelea, personalitatea "numărul doi" în conducerea PNȚCD. Primul, după elogiile de rigoare la adresa autorului și opere, pe care "a avut privilegiul să o citească încă în manuscris dactilografat", a încheiat prin a recomanda cineaștilor români să transpună conținutul *Temniței* într-un film documentar, pentru ca lumea să afe rolul major pe care l-au jucat țărăniștii în organizarea rezistenței anticomuniste din România. Onecuvîntă la care "Venerabilul" a subscris fără rezerve.

● La sfârșitul ceremoniei, relatează zărele, "toată lumea s-a înghesuit să obțină autografe, însă singurul care a primit o dedicație a fost liderul PD Petre Roman". O dezgustătoare abdicare de la "minima morală" care ar trebui să guverneze atitudinea și comportamentul foștilor deținuți politici. Se pare însă că pentru unii țărăniști participarea la guvernare, indiferent de condiții, precumpănește față de îndatoririle morale la care temnița îi obligă.

Lectura cărții lui Ion Diaconescu mi-a întărit convingerea că după apariția unor lucrări fundamentale, având ca subiect universul concentraționar comunist, așa cum sunt *Arhipelagul Gulag* al lui Aleksandr Soljenișin sau *Jurnalul Fericirii* al lui N. Steinhardt, sau a cărților-document pe aceeași temă, dintre care unele de o valoare deosebită, este din ce în ce mai greu să abordezi acest gen literar, ocolind primejdia de a-i pasișa pe predecesori. Dacă autorul *Temniței* ar fi acceptat această situație, n-ar fi fost nimic grav. Am fi aflat încă o dată ceea ce știam din multe cărți de memorii apărute după Decembrie '89. Dar liderul țărănist a ocolit această cale onestă și a ales soluția cea mai nefericită. A transformat lupta anticomunistă a neamului românesc într-o afacere țărănistă cu pronunțată coloratură antilegionară, iar pe sine s-a prezentat ca

liderul charismatic, căruia cele trei președinții pe care le deține astăzi - președintele PNȚCD, președintele Convenției Democratice și președintele Camerei Deputaților - sunt împlinirea, chiar dacă tardivă, a unei predestinări.

● În cruciada sa antilegionară, primii loviți au fost capii. Pe Gabriel Bălănescu, conducătorul grupului legionar, același Ion Diaconescu de astăzi, deficitat grav la capitolul cultură generală, incapabil să lege două fraze coerente și certat cu gramatica limbii române, îl desființează în câteva cuvinte. "Mi-am dat seama că îi lipsesc cele mai elementare noțiuni sau informații despre viața politică internațională. În atari condiții, complet dezarmat pentru a continua un dialog principal, am renunțat la discuții". Oare nu s-a găsit printre "intelectuali" din PNȚ (de pildă, academicianul Gabriel Tepelea) nimeni care să-i atragă atenția lui Ion Diaconescu că presupusul "jurist" Gabriel Bălănescu este un nume cunoscut în cultura românească interbelică, că a debutat în literatură încă din anul 1934 cu romanul *Acteon*, că monografia *Avram Iancu*, apărută în Ed. Cugetarea în 1940 - lucrare de referință pentru viața și lupta tribului ardelen - a fost prefațată de Liviu Rebreanu și că în deceniul 1934-1944 numele său a fost prezent în paginile tuturor publicațiilor de dreapta? Dar mai ales să nu fi luat Ion Diaconescu act de volumul lui Gabriel Bălănescu *Din împărăția morții* ("încercare de cronică" a tragediei din temnițele comuniste, așa cum își caracterizează, autorul, cu modestie, cartea)?

● "În scurtă vreme am reușit să atrag în jurul meu un număr foarte mare de deținuți din colonie... Astfel că sub raport politic, situația din colonie s-a echilibrat, numărul celor din jurul meu fiind cel puțin egal cu al celor ce gravitau în jurul liderilor legionari". Charisma politică a lui Ion Diaconescu producea efecte. În timp ce țara sângera în încrâncenarea dintre români și comunisti, Ion Diaconescu înregistra succese spectaculoase în războiul său personal țărănist-legendar!

● Paginile dedicate lui Ion Vețeleanu, singurul om căruia Ion Diaconescu îi recunoaște superioritatea și calitatea de mentor, sunt o adevărată perlă de ipocrizie. "Vețeleanu, pe lângă preocupările politice, avea și o puternică înclinație religioasă. El considera că morală creștină poate și trebuie să constituie baza viitoarei organizări a societății noastre". La insistențele lui Ion Vețeleanu, prin legăturile deținuților care lucrau în fabrica de la Aiud, s-a obținut un exemplar din Noul Testament. "Mărturisesc - scrie Ion Diaconescu - că niciodată nu l-am citit mai cu interes ca acolo în clandestinitate și niciodată nu i-am înțeles profunzimea ca atunci când beneficiam de interpretările lui Vețeleanu". Un singur lucru uită însă autorul să le spună cititorilor săi, și în primul rând D-nei Zoe Petre, anume că Ion Vețeleanu a fost legionar. Căa fost format în spiritul Gărzii de Fier, că a militat în Legiune până în August 1944 și că după această nefastă dată, pentru a continua fașă lupta împotriva comunismului, s-a alăturat lui Iuliu Maniu, împreună cu grupul de legionari condus de Horațiu Comaniciu.

● După alegerile din 1996, Ion Diaconescu a dobândit multă putere politică, dar și îndatoriri față de ceea ce a însemnat *Temnița*, destinul generației noastre. Datorii pe care însă nu și le-a îndeplinit. Chiar dacă nu ar fi existat îndemnul testamentar al lui Mircea Vulcănescu ("Să nu ne răzbunăm!"), deținuții politici nu ar fi cerut Puterii, în cadrul căreia Ion Diaconescu are un cuvânt greu de spus, să întreprindă acțiuni de vendetă politică împotriva celor care au schingiuit, au ucis și au schilodit suflete. Singurul lucru pe care foștii deținuți politici l-au cerut actualei Puteri a fost să afe unde se găsesc miile și miile de mominte fără cruce, pentru a li se face martirilor înmormântare creștină în pământ sfințit. Dar glasul de solidaritate cu camarazii răpuși în temnițe - răsunat în pustiu. Nici măcar pentru a se afla groapa în care au fost azvărlite rămășițele pământești ale lui Iuliu Maniu nu s-a făcut nimic. Oare la gândul că cel al cărui nume și prestigiu politic îl exploatează zace undeva, neștiut de nimeni și fără cruce la cap, nu l-a făcut pe Ion Diaconescu să se cutremure în clipa în care semna dedicația pe *Temnița* dăruită, în semn de prețuire, lui Petre Roman?

Gabriel CONSTANTINESCU

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnogedactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masit S.R.L.
Printing Company